

УДК 347.962.311

**СУЛТАНОВ Руслан Рамазанович**

*Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі академиясының азаматтық-құқықтық пәндер орталығының доценті*

### **АЗАМАТТЫҚ ДАУЛАРДЫ ҚАРАУ КЕЗІНДЕГІ СОТТАР ҚЫЗМЕТІНІҢ АДАМГЕРШІЛІК НЕГІЗДЕРІ**

**Аннотация.** Қазіргі уақытта азаматтық процесінің жарыспалық бастамаларын кеңейту және тараптардың тең құқығын сот процесіне қатысушылардың этикалық нормаларды сақтамай қамтамасыз ету мүмкін емес. Соттардың құқықтық жауапкершілік, әділдік және адалдық қағидаттарын қолдану практикасын кеңейту қажет. Судьялардың кәсіби дамуын арттыру шеңберінде адамның құқықтары мен бостандықтары ең жоғары құндылық болып табылатын және сонымен бірге заңдылық қағидатымен шектелмейтін «гуманитарлық құзыреттілікті» дамыту арқылы олардың жеке қасиеттерін дамытуға көп көңіл бөлу қажет.

**Түйін сөздер:** адамгершілік, сот төрелігі, сот этикасы.

**СУЛТАНОВ Руслан Рамазанович**

*Кандидат юридических наук, доцент Центра гражданско-правовых дисциплин Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан*

### **ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ**

**Аннотация.** В настоящее время расширение состязательных начал гражданского процесса и равноправие сторон нельзя обеспечить без соблюдения участниками судебного процесса этических норм. Необходимо расширять практику применения судами принципов правовой ответственности, справедливости и добросовестности. В рамках повышения профессионального развития судей необходимо уделять большое внимание развитию их личностных качеств посредством развития «гуманитарной компетентности», в которой права и свободы человека являются высшей ценностью и в то же время не ограничиваются принципом законности.

**Ключевые слова:** нравственность, правосудие, судебная этика.

**SULTANOV Ruslan Ramazanovich**

*Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Center of Civil Law Disciplines of the Academy of Justice at the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan*

### **THE MORAL FOUNDATIONS OF THE ACTIVITY OF COURTS IN THE CONSIDERATION OF CIVIL DISPUTES**

**Abstract.** Currently, the expansion of the adversarial principles of civil procedure and the equality of the parties cannot be ensured without the participants in the trial observing ethical standards. It is necessary to expand the practice of applying the principles of legal responsibility, fairness and good faith by courts. Within the framework of improving the professional devel-

*opment of judges, it is necessary to pay great attention to the development of personal qualities through the development of “humanitarian competence”, according to which human rights and freedoms are the highest value and at the same time not limited to the principle of legality.*

**Keywords:** *morality, justice, judicial ethics.*

Гражданское судопроизводство является одной из форм осуществления правосудия в Республике Казахстан. В последнее время все реформы судебной системы были направлены на приведение гражданского судопроизводства в соответствие с международными принципами, закрепленными во Всеобщей декларации прав человека 1948 года и Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года.

В глазах общества судебная власть должна олицетворять справедливость, выступать институтом, призванным сохранять в нем гармоничные отношения между его членами и разрешать конфликты. В свою очередь, авторитет судебной власти, прежде всего, зависит от личности судьи, его профессионализма, подготовки и способности разрешать спор не нанося никому вреда, защищая интересы общества, граждан и юридических лиц.

По мнению З.Х. Баймолдиной, гражданское судопроизводство содержательно должно отвечать истинному значению правосудия, соответствовать критерию справедливости [1]. В связи с чем, граждане, попавшие в сферу судопроизводства, в первую очередь оценивают происходящее в суде через призму личных качеств судьи, этической и нравственной составляющей его поведения, иногда оставляя на второй план такие важные категории как право и закон. Любые сомнения в поведении судьи, которые усмотрит одна из сторон судебного процесса, могут поколебать не только веру в объективность конкретного судебного решения, но и поставить под сомнение работу всей судебной системы.

Необходимо понять, что правосудие

не должно опираться только на право, но и должно быть наполнено нравственным содержанием, без которого достичь справедливого решения невозможно. Поэтому, в современном обществе судья должен обладать высокой нравственной культурой и независимостью для вынесения справедливого решения. При этом, в основе судебской независимости должны лежать не только определенные гарантии, подкрепляемые правовой нормой и контролем со стороны государства за ее исполнением. Немаловажную роль должны играть правовые и нравственные убеждения судьи, приведенные в систему и образующие определенную мировоззренческую картину. При этом профессиональный долг судьи должен соотноситься с его человеческим долгом и совестью.

Необходимо отметить, что нравственные аспекты практической деятельности судьи весьма богаты по своему содержанию и сложны по структуре. Можно выделить объективный и субъективный фактор в процессе принятия судьей законного, обоснованного и справедливого решения. К объективным условиям относятся соблюдение судьями принципов гражданского судопроизводства закрепленных в Главе 2 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) и правил проведения судебных заседаний. К субъективным условиям можно отнести профессиональные знания и нравственные качества судьи, выраженные в отношении к своей работе и взаимоотношениях судей с лицами, имеющими то или иное отношение к делу, рассматриваемому в судебном заседании.

В этой связи становится понятной важность требований к субъективным качествам, которыми должны обладать судьи. При рассмотрении гражданского спора главную роль должна играть совесть судьи, оценивающего доказательства по внутреннему убеждению. Также, в этой деятельности должны применяться лучшие нравственные качества судьи: понимание социального значения принимаемого решения и повышенное чувство собственного долга, объективность, беспристрастность, справедливость, честность, гуманность, принципиальность.

Акцентирование внимания на нравственных качествах при принятии решений определяется тем, что этот процесс представляет собой творческую, интеллектуально-волевою деятельность лиц, наделённых полномочиями на решение спора. Не зря, законодатель наделил судью правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью (п. 1 ст. 16 ГПК).

Поэтому важны не только высокий уровень профессиональной подготовки лиц наделённых правом принимать решения, но и обеспечение независимости и высокие нравственные и психологические качества, предъявляемые к ним.

Для достижения данных целей, считаем необходимым продолжить работу по переходу к активной роли суда в гражданском процессе с использованием принципов права. Исходя из опыта реформирования судебной системы, можно сказать, что предприняты не все меры по обеспечению судов реальной автономией. Судье должна быть предоставлена возможность выносить справедливые решения, не оглядываясь по сторонам.

В середине XX века в США получила расцвет концепция «судебного активизма» (judicial activism), согласно которой судьи должны принимать самое активное участие в толковании законов и судебном правотворчестве. Несмотря на тот факт, что Казахстан и США – страны, относящиеся к разным правовым семьям, и далеко не весь позитивный американский опыт следует пытаться в адаптированном виде применять в наших условиях, тем не менее, ряд моментов заслуживает пристального внимания.

Так, Верховным Судом Республики Казахстан в 2022 году были предложены 24 шага по реформированию судебной системы. В шаге №11 предусмотрено предоставление возможности судьям в сфере гражданского судопроизводства выносить решения на основе принципов права. По мнению инициаторов, установление приоритета принципов права над нормами права позволит отойти от существующего «нормативистского» подхода в казахстанском праве и позволит судье принимать решение вопреки норме закона (либо в условиях ее отсутствия), если она противоречит принципам справедливости и разумности, а также иным принципам, установленным в отрасли права (закона).

В настоящее время многие ученые и практики поддерживают такой подход, считают, что он позволит повысить автономию судей и будет способствовать вынесению судьями решений на основе принципов права.

Хотя есть ученые не согласные с этим утверждением, считающие, что независимо от того, будет ли закреплено указание о приоритете принципов права над нормами законов, приоритет принципов права будет существовать объективно. А раз так, то даже сейчас нет никаких препятствий для того, чтобы суды при вынесении решений

брали за основу принципы права, и не только в случаях отсутствия регулирования или если норма закона противоречит принципам права [2].

В свою очередь хотелось бы выразить поддержку второй позиции, и отметить, что отсутствие прямого указания в гражданском процессуальном кодексе приоритета принципов права над нормами закона не может отменить этого правила. Можно согласиться с мнением Г.О. Аболониным утверждающим, что: «Независимость судей и подчинение их только закону хороши тогда, когда судьи по соображениям морали являются людьми честными и порядочными или когда они отдают себе отчет в том, что отступление от принципов закона, может повлечь для них отстранение от занимаемой должности и уголовную ответственность. Когда моральные устои судей оставляют желать лучшего, а санкции для них недостижимы, несмотря ни на какие обращения в квалификационные коллегии, вопрос о соблюдении принципа верховенства права становится личным делом каждого по аналогии с вопросом соблюдения православного поста» [3].

Аналогичная ситуация обстоит и с общими началами справедливости гражданско-процессуального законодательства. Так, есть мнение, согласно которому категория справедливости заслуживает закрепления в ГПК РК в качестве самостоятельной нормы [4].

По нашему мнению, справедливость должна пронизывать и обуславливать действие практически всех гражданско-процессуальных норм, исходя из чего ее можно считать не просто принципом гражданского процессуального права, но и основным началом гражданского процессуального законодательства. Основной целью системы гражданского процессуального законодательства должно быть справедливое

удовлетворение разумных потребностей всех субъектов-участников гражданского процесса. В связи с чем, указание в статье 4 ГПК, в качестве задач гражданского судопроизводства необходимости обеспечения справедливого рассмотрения и разрешения является достаточным и подтверждает отнесение законодателем справедливости именно к началам гражданского процессуального законодательства. Кроме того, в требованиях, предъявляемых к судьям (пп. 2 п.1 ст. 28 конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»), судья обязан при выполнении своих конституционных обязанностей избегать всего, что могло бы вызвать сомнения в его справедливости.

Так как большинство из указанных принципов и начал в действительности основывается на нормах морали, то фактически суд может принять решение на основе общих моральных установок, а также на основе своего собственного правосознания. Что фактически означает возможность суда в исключительных случаях вырабатывать свои нормы и правила, на которые ввиду обязательности единообразия в судебной практике смогут впоследствии опереться другие суды при рассмотрении схожих дел.

Конечно, не должны оставаться без внимания меры, которые позволят изменить к лучшему ситуацию с вынесением правосудных решений. Но приведут ли к кардинальным изменениям простое юридическое декларирование принципов справедливости и приоритета права в гражданском процессуальном законодательстве без создания надлежащих правовых и социальных гарантий. Справятся ли судьи с таким грузом ответственности, не приведёт ли это к злоупотреблениям при вынесении решений. Ведь такие изменения предъявляют большие требования к личности судьи, к его уровню знаний, компетенции и нравствен-

ным качествам. Для несения такого бремени, судья сам должен служить достойным образцом поведения, всеми своими действиями должен защищать нравственные ценности и идеалы.

В рамках действующего законодательства содержатся требования, предъявляемые к самим судьям и к их поведению как при отправлении ими правосудия, так и вне службы. Так, требования к моральным качествам судьи содержатся в Конституционном законе РК «О судебной системе и статусе судей» (далее – Закон). В соответствии с пунктом 2 статьи 28 вышеуказанного закона, судья обязан при выполнении своих конституционных обязанностей по отправлению правосудия, а также во внеслужебных отношениях, соблюдать требования судейской этики и избегать всего, что могло бы опорочить авторитет, достоинство судьи или вызвать сомнения в его честности, справедливости, объективности и беспристрастности.

Специальные этические требования к личным качествам судьи предъявляет и действующий Кодекс судейской этики (далее – Кодекс), утвержденный VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 г. Согласно статьи 1 Кодекса «Судья должен быть верным своей присяге, неукоснительно соблюдать нормы этики, не допускать проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, в общественной деятельности и в быту, чтобы его поступки соответствовали высокому статусу должности судьи».

К сожалению, декларирование в различных документах необходимости соответствия моральным качествам не означает и не гарантирует их соблюдения. Количество обращений и жалоб с критикой судебной власти и отдельных судей из года в год не сокращается.

Кодекс судейской этики 2016 г. структур-

но выстроен в соответствии с Бангалорскими принципами (Гаага, 26.11.2002 г.), основанными на том, что доверие общества к судебной системе и её авторитету в вопросах морали, честности и неподкупности суда приоритетно для современного демократического общества. В то же время, Бангалорские принципы исходят из понимания судьями оказанного им обществом доверия и прилагают все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия к судебной системе.

Особенность адаптации Бангалорских принципов и правил поведения судей в Казахстане заключается лишь в копировании с незначительными изменениями этических требований предъявляемых для действующих судей и судей, пребывающих в отставке. В этом сходство Бангалорских принципов и других международно-правовых актов, связанных с деятельностью судей и Кодекса судейской этики Республики Казахстан заканчивается.

Считаем, что ключевым фактором, направленным на повышение общественного доверия к судам, является продолжение реформ по обеспечению равноправия судей в коллегиальном составе суда, создание такой моральной обстановки, в которой каждый мог бы свободно высказать свое мнение, основанное на внутреннем убеждении.

Нельзя забывать, что требования к высокой нравственности судей невозможны без создания надлежащих условий и оздоровления всей государственной системы. Судебная власть не существует сама по себе, а является частью государственного механизма и одной из ветвей власти. Только здоровая нравственная атмосфера в законодательной и исполнительной ветвях власти может обеспечить высокие нравственные стандарты в судебной сфере. Вынесение справедливых судебных решений невозможны без создания качественных

законов в совокупности с надлежащим их исполнением.

Обобщая изложенные суждения, представляется значимым констатировать о необходимости дальнейшего реформирования всей судебной системы.

По примеру ведущих европейских стран и США необходимо изменить существующую в Казахстане практику по назначению судей, с включением принципа общественного контроля судебной системы. В настоящее время, общество никак не может воздействовать на качественный состав судейского корпуса, в связи с этим отсутствует доверие и взаимосвязь между судебной системой и обществом. В связи с чем, нужно продолжить разработку и внедрение практики влияния общественного мнения на карьеру судьи и состав суда.

Существующая практика закрытой судебной системы изживает себя. Расширение границ общения посредством интернета и социальных сетей не может оставить без внимания судебную сферу. Необходимо продолжить работу по внедрению прозрачных и эффективных методов изучения жалоб граждан на поведение судей.

Не зря, Конституция США гласит: «Судьи как Верховного, так и нижестоящих судов занимают свои должности, пока ведут себя безупречно». Целью этого положения Конституции, равно как и положения о недопустимости уменьшения вознаграждения судей в период их пребывания в должности, является защита судей от капризов представителей законодательной и исполнительной ветвей власти. Федеральные судьи назначаются президентом с одобрения Сената, и их можно отстранить от занимаемой должности только путем импичмента [5].

В свете вышесказанного считаем необходимым продолжить работу по разъяснению судьям, что судебная этика это не пра-

во, а нравственная обязанность судьи, которая должна исключить чисто формальный подход к рассмотрению любой спорной ситуации. Судейская этика должна включать в себя такое обязательное и серьезное нравственное условие, как необходимость думать о других, пытаться понять происходящее с другим человеком, проникнуть в суть проблемы, тщательно взвесить, определиться в правовой позиции.

Проводимые в Казахстане судебные реформы должны акцентировать внимание на решении новых задач. Так, в рамках повышения профессионального развития судей, необходимо большое внимание уделять развитию личностных качеств путем развития «гуманитарной компетентности», согласно которой права и свободы человека являются высшей ценностью и при этом не ограничиваться принципом законности. Основой гуманитарной компетентности должно выступать уважительное взаимодействие с другими людьми и самим собой. Основой этого вида компетентности является ценность человека. Понимание гуманитарной компетентности судьи может быть распространено в качестве требования, критерия и по отношению ко всем субъектам процесса, наделённым правом совершать действия и принимать решения в гражданском судопроизводстве.

На наш взгляд, доверие и уважительное отношение к судебной системе и судам должно быть результатом слаженного взаимодействия между судом и обществом. При этом, основным критерием определяющим уровень доверия к судам прежде всего должен быть результат оценки гражданами работы судов. Граждане испытывают больше уважения к судам, когда осознают, что могут внести свой вклад в их работу. Только путем расширения участия общественности можно воздействовать на качество судебной системы.

**Список использованных источников**

1. Баймолдина З.Х. Правосудие как категория, определяющая содержание гражданского судопроизводства. Вестник права Республики Казахстан ZANGER. №4 (261) 2023 г. 38 с.

2. Калдыбаев А. Принципы права и их применение судами. Электронный ресурс. Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33356505&pos=6;-109#pos=6;-109](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33356505&pos=6;-109#pos=6;-109)

3. Аболонин Г.О. Недобросовестные иски как средство злоупотребления правом // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. С.-Петербург. 2004. N 3. С. 55 - 75.

4. Конусова В.Т. Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан. Электронный ресурс. Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39010668&pos=51;-43#pos=51;-43](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39010668&pos=51;-43#pos=51;-43)).

5. Мишина Е.А. Из американского опыта обеспечения личной независимости судей. Журнал Право в современном мире. Электронный ресурс. Режим доступа: [iz-amerikanskogo-opyta-obespecheniya-lichnoy-nezavisimosti-sudey \(1\).pdf](#)