УДК 347.98 https://doi.org/10.63546/3005-2246.2024.7.3.006

ТКАЧЕВА Наталья Николаевна*

Заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Саратов мемлекеттік заң Академиясының Азаматтық процесс кафедрасының доценті

АЗАМАТТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДЕ « СОТ ҚОРҒАУЫНА ҚҰҚЫҚТАР», «СОТҚА ЖҮГІНУ ҚҰҚЫҒЫ», «ТАЛАП ҚОЮ ҚҰҚЫҒЫ» ЖӘНЕ «ТАЛАП ҚОЮ ҚҰҚЫҒЫ» ҰҒЫМДАРДЫҢ АРАЖІГІН АЖЫРАТУ ТУРАЛЫ СҰРАҚТАРЫ

Аннотация. *Мақалада азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын қорғаудың негізгі тәсілдерінің бірі болып табылатын сот қорғауына құқықты іске асыру контекстінде процессуалдық терминологияны дұрыс қолданудың маңыздылығы туралы процессуалдық теориядағы пікірталас мәселелерінің бірі қарастырылады. Сот қорғау құқығымен тікелей байланысты процессуалдық ұғымдар талданады, мысалы: сотқа жүгіну құқығы, талап қою құқығы және талап қою құқығы. Қорытындыда сотқа жүгіну құқығын іске асыру үшін негіз болатын сот қорғауына құқық ұғымының дербестігі туралы қорытынды жасалады, бұл өз кезегінде талап қою құқығы, яғни талап қою құқығы үшін негіз болып табылады.*

Түйін сөздер. *сотты қорғау құқығы, сотқа жүгіну құқығы, талап қою құқығы, азаматтық іс жүргізу, кепілдіктер, талап қою.*

ТКАЧЕВА Наталья Николаевна

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии

К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОНЯТИЙ «ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ», «ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД», «ПРАВО НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА» И «ПРАВО НА ИСК» В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В статье рассматривается один из дискуссионных вопросов в процессуальной теории, о значении правильного использования процессуальной терминологии, в контексте реализации права на судебную защиту, являющейся одним из основных способов защиты прав граждан и организаций. Анализируются процессуальные понятия, непосредственно связанные с правом на судебную защиту, такие как: право на обращение в суд, право на предъявление иска и право на иск. В заключении делается вывод о самостоятельности понятия права на судебную защиту, выступающим основой для реализации права на обращение в суд, которое в свою очередь является базовым для права на предъявление иска, т.е. права на иск.*

Ключевые слова. *право на судебную защиту, право на обращение в суд, право на предъявление иска, гражданское судопроизводство, гарантии, иск.*

* Автор-корреспондент. E-mail: *nat-1234@yandex.ru*

TKACHEVA Natalia Nikolaevna
Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Procedure Saratov State Law Academy

ON THE ISSUE OF THE DIFFERENTIATION OF CONCEPTS "RIGHTS TO JUDICIAL PROTECTION", "RIGHT TO APPEAL TO THE COURT", "RIGHT TO FILE A CLAIM" AND "RIGHT TO CLAIM" IN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract: The article discusses one of the controversial issues in procedural theory, the importance of the correct use of procedural terminology, in the context of the realization of the right to judicial protection, which is one of the main ways to protect the rights of citizens and organizations. The procedural concepts directly related to the right to judicial protection are analyzed, such as: the right to go to court, the right to file a claim and the right to a claim. In conclusion, it is concluded that the concept of the right to judicial protection is independent, acting as the basis for the realization of the right to appeal to the court, which in turn is the basic one for the right to file a claim, i.e. the right to a claim.

Keywords: the right to judicial protection, the right to appeal to the court, the right to file a claim, civil proceedings, guarantees, a claim.

Введение

Развитие современных информационных, биотехнических, энергетических, и других технологий, внедрение их во все сферы общественной жизни, обуславливает выход на современный механизм эффективной защиты прав и интересов своих граждан. Правосудие, как институт демократического общества, играет центральную роль, поскольку именно оно является гарантией и одновременно механизмом защиты всех других институтов [1, с. 96]. Судебная защита в порядке искового производства, как основного вида, по правилам, которого осуществляется производство во всех судебных инстанциях, призвана на высоком уровне справляться с поставленными задачами, в связи с чем особая роль в современных реалиях отводиться именно гарантиям защиты прав и интересов в выделенном производстве, способствующего максимально эффективно, полно, своевременно достичь цели гражданского судопроизводства, и получить судебную защиту, гарантированную Конституцией РФ.

В процессуальной доктрине не наблюдается единообразия в использовании терминологии при реализации права на обращение в суд. Учеными употребляются разные понятия: право на судебную защиту, право на защиту, право на обращение в суд, право на предъявление иска и право на иск, что не способствует ясному пониманию сущности указанных правовых понятий.

Материалы и методы исследования

Важно, что исследование любого вопроса связано в первую очередь с определением используемой терминологии, выбрав которую, необходимо в дальнейшем придерживаться ее смысла. В связи с чем, предлагается понять сущность правовых категорий, определить самостоятельность каждой относительно друг друга, разграничив их.

Закрепленное в Конституции РФ право на судебную защиту является абсолютным, неотъемлемым общим правом, по своему характеру однотипным с такими конституционными правами, как правом на труд, образование, жилище [2, с. 6] и т.д.

Социальная ценность права на судебную защиту по мнению Л.А. Ванеевой заключается в том, что оно представляет собой гарантию иных прав граждан [3, с. 9]. Продолжая развивать мысль ученого Т.В. Соловьева также отмечает, что право на судебную защиту – существенная юридическая гарантия всех других конституционных прав [4, с. 5]. Право на судебную защиту постулируется в роли правовой ценности присущей каждому и не зависящей от чьей-либо воли [5,

с. 81]. Действительно, право на судебную защиту, закрепленное в Конституции РФ, гарантирует каждому в нашей стране ее получение, посредством выделенных форм защиты, в частности гражданских прав, а именно: в гражданском, арбитражном, административном и третейском порядке.

Как справедливо отмечает В.Б. Вершинин, судебная защита представляет собой комплексный (межотраслевой) институт, характеризующийся следующими факторами: наличием взаимосвязанных юридических норм о судебной защите, содержащихся в различных отраслях права; организацией и осуществлением на основе основополагающих начал (принципов); реализацией посредством единой судебной власти в различных ее формах; осуществлением судебной защиты в рамках единого юридического (правоприменительного) процесса, который имеет однотипные стадии, сходные механизмы и процедуры восстановления нарушенных или оспариваемых прав [6, с. 17-18].

Вместе с тем, отметим, что, используя термин судебная защита, необходимо в каждом случае конкретизировать, о какой именно форме судебной защиты идет речь, поскольку судебная защита выступает общим понятием, по отношению к формам ее реализации. Несмотря на то, что гражданское, арбитражное и административное судопроизводство имеют единую процессуальную основу, схожие процессуальные институты, данные формы судебной защиты не одинаковые. Например, реализация конституционного права на судебную защиту, в зависимости от формы судебной защиты осуществляется в строго установленном соответствующим процессуальным кодексом порядке, т.е. процессуальной форме. Выявленное отличие, на указанном этапе, уже свидетельствует о некорректности употребления общего понятия судебная защита в отношении какой-то определенной формы судебной защиты, без конкретизации.

Судебная защита характеризуется следующими признаками: юрисдикция суда (судебная защита осуществляется органом государственной власти, наделенным особой компетенцией); объект судебной защиты (общественные отношения, которые подлежат безусловной защите в ходе осуществления правосудия); универсальный (всеобщий) характер судебной защиты (этот способ защиты субъективного права и законного интереса доступен каждому); внутренняя и внешняя организация судебной защиты (наличие судебной системы); независимость суда (никто не вправе вмешиваться в процесс судебной защиты); соблюдение процессуальной формы (судебная защита осуществляется в форме, установленной законом); инстанционность (осуществление судебной защиты по стадиям судебного процесса); принятие по делу судебного акта как средства реализации судебной защиты (документальное оформление результата судебной защиты в судебном акте); окончательность принимаемых судебных актов и обязательность их исполнения (законная сила судебного акта).

Таким образом, право на судебную защиту, как юридическая гарантия, закрепленная в конституционных нормах и направленная на защиту прав всех заинтересованных в этом субъектов, является базовым правом.

Судебная защита, осуществляемая судом общей юрисдикции, посредством гражданского судопроизводства, представляет собой эффективный способ [7, с. 6], наиболее адаптированный для разрешения споров, возникающих из гражданских, семейных и иных правоотношений.

Нередко судебная защита ассоциируется не с гражданским судопроизводством в целом, а с одним из его видов, с исковым производством. Исковое производство является самым древним видом гражданского судопроизводства, поскольку термин «иск» (actio) был известен еще римскому праву, где определялся как средство добиться путем судебного решения соответствующего интереса для заинтересованного лица [8, с. 53].

Для начала реализации права на судебную защиту необходимо обратиться в суд.

Действующее процессуальное законодательство содержит положение, согласно которому заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых: прав; свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ). Отказ от права на обращение в суд недействителен.

Стоит согласиться с точкой зрения Л.А. Ванеевой, по мнению которой, право на обращение в суд не совпадает по содержанию с правом на судебную защиту [9, с. 87]. В.В. Бутнев также

предлагал разграничивать такие понятия, как право на судебную защиту, право на защиту и право на обращение в суд за защитой. По мнению ученого, право на судебную защиту предоставляется гражданину с момента его рождения, что касается права на защиту, то сторонники, использующие указанную правовую категорию, связывают возникновение права на защиту не с моментом совершения правонарушения, а с моментом обращения в суд за защитой. А право на обращение в суд за защитой реализуется только в рамках гражданских процессуальных правоотношений, выступающих надстройкой над материально-правовыми охранительными правоотношениями [10, с. 8-11].

Как справедливо отмечал П.Ф. Елисейкин, о праве на обращение в суд, можно говорить только в том случае, если объектом его будет другое самостоятельное право – право на судебную защиту. Вне этой связи право на обращение в суд разрушается [11, с. 40]. М.А. Викут придерживалась аналогичной позиции, согласно которой право на обращение в суд за судебной защитой в порядке искового производства представляет собой особое (общее) субъективное гражданское процессуальное право, которое неразрывно связано с правом на судебную защиту [12, с. 11-12]. Этот вид процессуального права, с ее точки зрения, определяется как установленная Конституцией РФ, и гарантированная государством возможность граждан и организаций совершать процессуальные действия в защиту своих интересов, а также требовать определенных действий от суда. Продолжая идею ученых Г.Л. Осокина также отмечает, «чтобы иметь право на судебную защиту в смысле права на ее получение, надо еще иметь право на обращение к суду за защитой» [13, с. 156-157]. Н.В. Витрук относит право на обращение в суд к одному из важнейших элементов права на судебную защиту [14, с. 300], определяя данное право, как часть целого, неразрывно связанную с ним.

Связь, на которую обращают внимание правоведы, между правом на судебную защиту и правом на обращение к суду за защитой, очевидна, поскольку первое право, закрепленное в Конституции гарантирует реализацию второго и наоборот. Реализация конституционного права на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства невозможна без надлежащей реализации права на обращение в суд.

Результаты, обсуждение

Анализируя многочисленные научные точки зрения ученых-процессуалистов, представляется возможным сделать вывод о том, что право на судебную защиту и право на обращение в суд являются самостоятельными понятиями, свидетельствующими о том, что право на судебную защиту будучи базовым по отношению к праву на обращению в суд, включает в себя последнее, что указывает на их взаимосвязь и они соотносятся, как часть и целое.

Право на обращение в суд гарантированно, но не подразумевает автоматической реализации, оно имеет свои особенности.

По мнению, И.М. Пятилетова одной из форм права на обращение в суд за судебной защитой является право на предъявление иска [15, с. 232], которое как отмечала Т.М. Цепкова является более узким понятием, чем право на обращение в суд за судебной защитой, т.к. в результате реализации права на предъявление иска возбуждаются только дела искового характера [16, с. 71]. Соглашаясь с учеными о том, что право на обращение в суд является общим по отношению к праву на предъявление иска, предлагается рассмотреть научные точки зрения относительно данного понятия. В процессуальной науке, нередко право на предъявление иска отождествляется с правом на иск.

Так, К.С. Юдельсон понимал под правом на иск (правом на его предъявление) возможность, обеспеченную законом, обратиться к суду за защитой своих гражданских прав [17, с. 190-192]. Ученый, используя термины право на предъявление иска и право на иск, подчеркивает, что между ними нет различий. Представляется, что данный подход ученого обусловлен неоднозначностью термина иск, наличия научной дискуссии о процессуальном и материальном его характере.

В процессуальной доктрине устойчиво сформировалось три научные теории права на иск.

Первая концепция рассматривает право на иск как единое понятие имеющего две стороны (процессуальную и материально-правовую), органически объединяя два правомочия: право на предъявление иска и право на удовлетворение иска [18]. Вторая концепция исходит из двойственного понимания права на иск, рассматривая его в двух самостоятельных аспектах: в

процессуальном смысле – понимается право на предъявление иска, в материально-правовом смысле – понимается право на удовлетворение иска [19, с. 147-194]. Представители третьей концепции рассматривают право на иск, с процессуальной точки зрения, как обращение за судебной защитой, т.е. право на предъявление иска [20, с. 147-194]. Подвергая критическому анализу каждую из теорий права на иск, процессуалисты до сих пор не могут прийти к единой позиции и единообразию в процессуальной доктрине.

О материальной сущности права на иск указывал А.А. Добровольский, утверждая, что право на иск – это не само нарушенное субъективное право истца, а возможность получения судебной защиты этого права в определенном процессуальном порядке в исковой форме [21, с. 77].

Не соглашаясь с материальной сущностью права на иск, А.Х. Гольмстен подчеркивал, что право на иск – это чисто процессуальное право, при осуществлении которого путем подачи искового заявления дается импульс движению процесса, начинается деятельность суда, возникают гражданские процессуальные правоотношения и в результате выносится судебное решение [22, с. 146-148]. Е.А. Крашенинников, используя термин «исковое право», указывает, что притязание представляет собой средство защиты регулятивных (охраняемых) гражданских прав и охраняемых законом интересов [23, с. 35-36]. Поддерживая идею о процессуальной сущности права на иск О.В. Николайченко, отмечает, что право на предъявление иска представляет собой возможность обращения к суду, реализация которой должна осуществляться в соответствии с процессуальным законом [24, с. 91].

Не углубляясь в дискуссию о материальной и процессуальной сущности права на иск, согласимся с представителями процессуальной концепции, выделяющими процессуальную природу права на иск, поскольку право на иск, не связано с материально-правовой основой, оно призвано при соблюдении требований процессуального закона обеспечить заинтересованному лицу принятие его исковое заявление к производству суда и возбуждение по нему гражданского дела в суде первой инстанции.

Поскольку право на обращение в суд в порядке искового производства взаимосвязано с правом на иск, необходимо определить при каких условиях его можно реализовать.

Обращаясь в суд, в порядке искового производства, заинтересованное лицо подает исковое заявление и тем самым, реализует право на иск (его предъявление), наличие или отсутствие которого проверяется судом.

Реальность права на судебную защиту зависит от условий и предпосылок его осуществления [25, с. 24]. Предпосылки права на предъявление иска определялись М.А. Гурвичем, как «условия (правовые состояния факты), от которых зависит возникновение и сохранение права на разрешение судом спора» [26, с. 51-53]. Предпосылки права на предъявление иска, в свою очередь, подразделяются на положительные и отрицательные [27, с. 230-232]. В зависимости от наличия (положительных) и отсутствия (отрицательных) предпосылок, в их совокупности, у суда складывается полное представление относительно права на предъявление иска у конкретного субъекта, обратившегося в суд, после чего принимается решение о допуске искового требования к производству суда или отказе в его принятии.

Условия осуществления права на предъявление иска – это специфические критерии, наличие которых, в совокупности с ранее выделенными предпосылками (положительными), приводят к юридическим последствиям, а именно к возбуждению искового производства.

Разница между предпосылками и условиями заключается в том, что предпосылки, в случае отсутствия положительных, и наличия отрицательных, необходимо рассматривать, как неустранимые препятствия для реализации права на предъявление иска, а условия, в случае их не соблюдения при обращении в суд, рассматриваются в качестве устранимых обстоятельств, после исправления которых, суд допускает исковое заявление к своему производству. Иными словами, различия между предпосылками и условиями выражаются в юридических последствиях, а именно, в одном случае, если речь идет о предпосылках, вернее об отсутствии положительных, суд не принимает исковое заявление к производству и не возбуждает гражданское дело, в другом случае, если мы говорим о наличии положительных предпосылок, отсутствии отрицательных и соблюдении всех условий, суд принимает иск и возбуждает исковое производство (либо с первого раза, либо

после устранения недостатков). В любом случае, вне зависимости от разделения порядка осуществления права на предъявление иска, на предпосылки и условия, они оцениваются судом в совокупности и в неразрывной связи друг с другом.

Следовательно, право на иск и право на предъявление иска допустимо рассматривать, как тождественные понятия, в виду их одинаковой сущности.

Заключение

В заключении можно сделать вывод о том, что право на судебную защиту, как базовое, выступает основанием для реализации права на обращение в суд в порядке искового производства, которое является неотъемлемой частью (элементом) права на судебную защиту, от надлежащей реализации которого зависит воплощение конституционного права в жизнь. В свою очередь, право на обращение в суд не может отождествляться с правом на иск или правом на предъявление иска, будучи более широким понятием по сравнению с последними, имеющими равнозначный смысл. Право на обращение в суд, неразрывно связано с правом на предъявление иска, т.е. с правом на иск, поскольку через указанное право происходит реализация права на судебную защиту именно в исковом производстве.

Список использованных источников

1. Филатова М.А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал Российского права. 2007. № 5. С. 96.

2. Викут М.А. Природа права на судебную защиту и гражданское судопроизводство // Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе. Межв. науч. сб. Идз-во Сарат. Ун-та, – 1991. – С. 6.

3. Ванеева Л.А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Ленинград, 1988. С. 9.

4. Соловьева Т.В. Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. С. 5.

5. Токарева А.А. Конкуренция исков в цивилистическом процессуальном праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2022. С. 81.

6. Вершинин В.Б. Судебная защита как комплексный институт российского права: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. С. 17-18.

7. Жуйков В.М. Права человека и власть закона: вопр. судеб. защиты / В. Жуйков; Рос. правовая акад. - [2-е изд., доп. и испр.]. – М.: ТОО «Иван», 1995. С. 6.

8. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. – М., 1972. – С. 53.

9. Ванеева Л.А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. – Владивосток, 1988. – С. 87.

10. Бутнев В.В. Право на судебную защиту и гражданский процесс // Межв. сб. науч. трудов. Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе. Из-во Сар. Ун-та. 1991. С. 8-11.

11. Елисейкин П.Ф. Основания спора о праве гражданском // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Гражданское судопроизводство и арбитраж: межвуз. науч. сб. – Саратов,1984. – С. 40.

12. Викут М.А. Субъективные гражданские процессуальные права (понятие и виды) // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Гражданское судопроизводство и арбитраж: межвуз. науч. сб. – Саратов, 1984. – С. 11–12.

13. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. – Томск, 1989. – С. 156-157.

14. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: учеб. пособие. – М., 1998. – С. 300.

15. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 1993. – С. 232 (автор гл. 12 – И.М. Пятилетов).

16. Цепкова Т.М. Субъекты права на предъявление иска по отдельным категориям брачно-семейных дел // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Гражданское судопроизводство и арбитраж: межвуз. науч. сб. – Саратов, 1984. – С. 71.

17. Советское гражданское процессуальное право. Часть первая / под ред. К.С. Юдельсона. (автор гл. XIV – К.С. Юдельсон) С. 190–192.

18. Зейдер Н.Б. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1940.

19. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. – Томск, 1989. – С. 147-194.

20. Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие / Под ред. М.А. Викут. Саратов, 1997. – 96 с.

21. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. – М., 1965. – С. 77.

22. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – 5-е изд., испр. и доп. – СПб., 1913. – С. 146-148.

23. Крашенинников Е.А. К теории права на иск. – Ярославль. 1995. – С. 35-36.

24. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: монография / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. (автор § 2 гл. 3 – О.В. Николайченко). С. 91.

25. Ткачев Н.И. Качество процессуальной деятельности как результат реализации права на судебную защиту: проблемы и соотношение // Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе. Межв. науч. сб. Идз-во Сарат. Ун-та, –1991. С. 24.

26. Гурвич М.А. Право на иск [Текст] / д-р юрид. наук М. А. Гурвич; Акад. наук СССР. Ин-т права. - Москва; Ленинград: Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949 (Москва). С. 51-53.

27. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: «Городец-издат.», 2003. (автор 15 главы С.А. Иванова). С. 230-232.

REFERENCES

1. Filatova M.A. Fundamental'nye garantii storon v grazhdanskom processe: sposoby zakreplenija i tendencii razvitija // Zhurnal Rossijskogo prava. 2007. № 5. S. 96.

2. Vikut M.A. Priroda prava na sudebnuju zashhitu i grazhdanskoe sudoproizvodstvo // Teorija i praktika prava na sudebnuju zashhitu i ee realizacija v grazhdanskom processe. Mezhv. nauch. sb. Idz-vo Sarat. Un-ta, – 1991. – S. 6.

3. Vaneeva L.A. Realizacija konstitucionnogo prava grazhdan SSSR na sudebnuju zashhitu v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. … dokt. jurid. nauk. – Leningrad, 1988. S. 9.

4. Solov'eva T.V. Vozvrashhenie iskovogo zajavlenija v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. … kand. jurid. nauk. – Saratov, 2006. S. 5.

5. Tokareva A.A. Konkurencija iskov v civilisticheskom processual'nom prave: avtoref. dis. … kand. jurid. nauk. – Saratov, 2022. S. 81.

6. Vershinin V.B. Sudebnaja zashhita kak kompleksnyj institut rossijskogo prava: avtoref. dis. … kand. jurid. nauk. – Saratov, 2011. S. 17-18.

7. Zhujkov V.M. Prava cheloveka i vlast' zakona: vopr. sudeb. zashhity / V. Zhujkov; Ros. pravovaja akad. - [2-e izd., dop. i ispr.]. – M.: TOO «Ivan», 1995. S. 6.

8. Novickij I.B. Osnovy rimskogo grazhdanskogo prava. – M., 1972. – S. 53.

9. Vaneeva L.A. Realizacija konstitucionnogo prava grazhdan SSSR na sudebnuju zashhitu v grazhdanskom sudoproizvodstve. – Vladivostok, 1988. – S. 87.

10. Butnev V.V. Pravo na sudebnuju zashhitu i grazhdanskij process // Mezhv. sb. nauch. trudov. Teorija i praktika prava na sudebnuju zashhitu i ee realizacija v grazhdanskom processe. Iz-vo Sar. Un-ta. 1991. S. 8-11.

11. Elisejkin P.F. Osnovanija spora o prave grazhdanskom // Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo processa. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo i arbitrazh: mezhvuz. nauch. sb. – Saratov,1984. – S. 40.

12. Vikut M.A. Sub#ektivnye grazhdanskie processual'nye prava (ponjatie i vidy) // Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo processa. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo i arbitrazh: mezhvuz. nauch. sb. – Saratov, 1984. – S. 11–12.

13. Osokina G.L. Problemy iska i prava na isk. – Tomsk, 1989. – S. 156-157.

14. Vitruk N.V. Konstitucionnoe pravosudie: ucheb. posobie. – M., 1998. – S. 300.

15. Grazhdanskij process: uchebnik / pod red. M.S. Shakarjan. – M., 1993. – S. 232 (avtor gl. 12 – I.M. Pjatiletov).

16. Cepkova T.M. Sub#ekty prava na pred#javlenie iska po otdel'nym kategorijam brachno-semejnyh del // Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo processa. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo i arbitrazh: mezhvuz. nauch. sb. – Saratov, 1984. – S. 71.

17. Sovetskoe grazhdanskoe processual'noe pravo. Chast' pervaja / pod red. K.S. Judel'sona. (avtor gl. XIV – K.S. Judel'son) S. 190–192.

18. Zejder N.B. Osnovnye voprosy uchenija ob iske v sovetskom grazhdanskom processe: dis. kand. jurid. nauk. Moskva, 1940.

19. Osokina G.L. Problemy iska i prava na isk. – Tomsk, 1989. – S. 147-194.

20. Isaenkova O.V. Isk v grazhdanskom sudoproizvodstve: Uchebnoe posobie / Pod red. M.A. Vikut. Saratov, 1997. – 96 s.

21. Dobrovol'skij A.A. Iskovaja forma zashhity prava. – M., 1965. – S. 77.

22. Gol'msten A.H. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. – 5-e izd., ispr. i dop. – SPb., 1913. – S. 146-148.

23. Krasheninnikov E.A. K teorii prava na isk. – Jaroslavl'. 1995. – S. 35-36.

24. Isk i iskovaja forma zashhity v grazhdanskom processe: monografija / O. V. Isaenkova, O. V. Nikolajchenko, T. V. Solov'eva, N. N. Tkacheva; pod redakciej O. V. Isaenkovoj. — Moskva: Izdatel'stvo Jurajt, 2022. (avtor § 2 gl. 3 – O.V. Nikolajchenko). S. 91.

25. Tkachev N.I. Kachestvo processual'noj dejatel'nosti kak rezul'tat realizacii prava na sudebnuju zashhitu: problemy i sootnoshenie // Teorija i praktika prava na sudebnuju zashhitu i ee realizacija v grazhdanskom processe. Mezhv. nauch. sb. Idz-vo Sarat. Un-ta, –1991. S. 24.

26. Gurvich M.A. Pravo na isk [Tekst] / d-r jurid. nauk M. A. Gurvich; Akad. nauk SSSR. In-t prava. - Moskva; Leningrad: Izd-vo i 2-ja tip. Izd-va Akad. nauk SSSR, 1949 (Moskva). S. 51-53.

27. Grazhdanskij process: Uchebnik / Pod red. M.K. Treushnikova. – M.: «Gorodec-izdat.», 2003. (avtor 15 glavy S.A. Ivanova). S. 230-232.