

УДК 340.6:343.1 (574)

АБДРАШЕВ Руслан Мұратханұлы

заң ғылымдарының докторы, Қылмыстық-құқықтық пәндердің ғылыми-білім беру орталығының профессоры, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі академиясы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСІНІҢ МІНДЕТТЕРІН ІСКЕ АСЫРУДАҒЫ СОТ САРАПТАМАСЫНЫҢ РӨЛІ МЕН МАҢЫЗЫ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінің міндеттерін іске асырудағы сот сараптамасының рөлі мен маңызы ашылған. Мақала авторының Қазақстан Республикасының 1997 және 2014 жылдардағы Қылмыстық-процестік кодекстеріне салыстырмалы талдау жүргізуі сот сараптамасын және маманның қорытындысын заңнамалық реттеу проблемаларын, сондай-ақ сарапшы мен маманның құқықтық мәртебесіне байланысты кейбір нормалардың заңнамалық құрылымының кемшіліктерін ашуға мүмкіндік берді. Анықталған қайшылықтар мақала авторына сот сараптамаларын жүргізу барысында сарапшының өкілеттіктерін кеңейтудің орындылығы туралы қорытындыға келуге негіз берген, бұл қылмыстық заңның дұрыс қолданылуын қамтамасыз етеді.

Түйін сөздер: сарапшы; маман; сот сараптамасы; құқықтық мәртебе; сотқа дейінгі іс жүргізу.

АБДРАШЕВ Руслан Муратханович

доктор юридических наук, профессор Научно-образовательного центра уголовно-правовых дисциплин Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация: В статье раскрыты роль и значение судебной экспертизы в реализации задач уголовного процесса Республики Казахстан. Автор статьи проведен сравнительный анализ Уголовно-процессуальных кодексов Республики Казахстан 1997 и 2014 гг., который позволил вскрыть проблемы законодательной регламентации судебной экспертизы и заключения специалиста, а также недостатки законодательной конструкции некоторых норм, связанных с правовым статусом эксперта и специалиста. Выявленные коллизии позволили автору статьи прийти к выводу о целесообразности расширения полномочий эксперта в ходе производства судебных экспертиз, что обеспечит правильное применение уголовного закона.

Ключевые слова: эксперт; специалист; судебная экспертиза; правовой статус; досудебное производство.

ABDRASHEV Ruslan Muratkhanovich

Doctor of law, Professor of the Scientific and Educational Center of Criminal Law Disciplines, Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan

THE ROLE AND IMPORTANCE OF FORENSIC EXAMINATIONS IN THE IMPLEMENTATION OF THE TASKS OF THE CRIMINAL PROCESS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. *the article reveals the role and importance of forensic examination in the implementation of the tasks of the criminal process of the Republic of Kazakhstan. The author of the article conducted a comparative analysis of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan in 1997 and 2014, which allowed to reveal the problems of legislative regulation of forensic examination and expert opinion, as well as the shortcomings of the legislative structure of some legal norms related to the legal status of an expert and a specialist. The revealed collisions allowed the author of the article to come to the conclusion about the expediency of expanding the powers of the expert during the production of forensic examinations, which will allow the correct application of the criminal law.*

Keywords: *Expert; specialist; forensic examination; legal status; pre-trial proceedings.*

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан 2014 года и его апробация в деятельности правоохранительных органов и суда выявили немало проблем, возникающих в процессе реализации различных норм и институтов. Причем ряд проблем, возникающих в ходе применения норм УПК 1997 года, так и остался неразрешенным. Данный тезис применим и к судебным экспертизам, которые имеют большое значение в реализации задач уголовного процесса, предусмотренных ст. 8 действующего УПК Республики Казахстан.

В юридической литературе имеется множество дефиниций «судебная экспертиза». Ряд авторов понимают под экспертизой процессуальное действие [1, с.6]. Другие рассматривают ее как исключительно следственное действие [2, с.13]. В статье 1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» под судебной экспертизой понимается «исследование материалов уголовного, гражданского дела либо дела об административном правонарушении, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления фактических данных, имеющих зна-

чение для его разрешения» [3].

Мы полагаем, что под судебной экспертизой можно понимать не только следственное действие, но и процессуальное, принимая во внимание наличие широкого перечня субъектов, уполномоченных на ее назначение.

При конструировании норм УПК Республики Казахстан 2014 года законодателем были нарушены правила формальной логики, поскольку правовая регламентация судебной экспертизы изложена в главе 35, то есть после регламентации таких следственных действий как эксгумация (глава 28 УПК РК), следственный эксперимент (глава 32 УПК РК), которые относятся к категории последующих следственных действий [4].

Вышеизложенное искажает роль и значение судебной экспертизы в реализации задач уголовного процесса (ст.8 УПК Республики Казахстан): пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное

применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

Как и в УПК Республики Казахстан 1997 года, так и в действующем уголовно-процессуальном законе, судебная экспертиза является первоначальным следственным действием, а в ряде случаев именно производство рассматриваемого следственного действия является гарантом обеспечения защиты от необоснованного обвинения и осуждения (ч. 2 ст. 8 УПК Республики Казахстан) [5].

Например, в ст.184 УПК Республики Казахстан 1997 года судебная экспертиза, наряду с осмотром, выемкой предметов и документов, относилась к следственным действиям, производство которых было допустимо до возбуждения уголовного дела. При этом обоснованием производства рассматриваемых следственных действий до возбуждения уголовного дела являлось отсутствие в них элемента существенного ущемления конституционных прав граждан. Если стадия возбуждения уголовного дела представляла своего рода фильтр для принятия законных процессуальных решений, то судебная экспертиза выполняла роль средства, необходимого для обеспечения законности при принятии процессуальных решений по уголовным делам.

Вместе с тем вышеуказанный подход, основанный на существенности ущемления конституционных прав граждан, имел свои недостатки, поскольку не каждая судебная экспертиза могла быть назначена на данной стадии. Очевидна недопустимость назначения судебно-психиатрической экспертизы, поскольку она сопряжена с множеством весьма существенных ограничений прав граждан,

одним из которых является помещение лица в стационар для проведения экспертизы. Кроме того, помещаемый в стационар на момент назначения экспертизы не имел никакого правового статуса, а значит, был бесправным. Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан был известен только правовой статус подозреваемого лица. Как же этот вопрос разрешен в новом УПК?

Для восполнения данного пробела в УПК Республики Казахстан введен статус свидетеля, имеющего право на защиту. По задумке законодателя, свидетель, имеющий право на защиту, введен в законодательство Республики Казахстан для восполнения пробела, имеющего место в правоприменительной практике органов уголовного преследования, поскольку в ряде случаев следователь (дознаватель) не располагает достаточными доказательствами, указывающими на возможность считать лицо подозреваемым по делу.

Отказ от стадии возбуждения уголовного дела в УПК Республики Казахстан 2014 года существенным образом изменил последовательность производства следственных действий, в том числе и ущемляющих права граждан в ходе производства по делу. Так, в соответствии с ч.1 ст.179 УПК Республики Казахстан началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР) либо первое неотложное следственное действие (которым также может являться и судебная экспертиза).

В этой же части законодатель указывает, что не подлежат регистрации заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении:

1) в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, о существенном вреде либо незаконном доходе, невыполнении, ненадлежащем выполнении профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником, неоказании медицинской помощи больному лицом, обязанным ее оказывать, нарушении порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения;

2) о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

Такой неконкретизированный подход и отсутствие прямой регламентации на обязательное назначение судебной экспертизы до регистрации заявления или сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР привел к ряду нарушений в правоприменительной деятельности следователей, которые стали практиковать «липовые справки специалистов» для регистрации заявлений и сообщений о совершенных правонарушениях в ЕРДР.

Для дачи заключения эксперту требуется наличие специальных научных знаний (ст. 270 УПК РК). И на практике зачастую после получения заключения специалиста следователи (дознаватели) назначают судебную экспертизу. С учетом изложенного законодатель соблюдает научный подход к определению

различий между заключением специалиста и заключением эксперта, согласно которому экспертом является лицо, обладающее специальными научными знаниями, а специалистом – специальные знания.

В ч.1 ст.116 УПК Республики Казахстан под заключением эксперта понимается «оформленный в соответствии с требованиями настоящего Кодекса документ, отражающий ход и результаты судебно-экспертного исследования. Заключение эксперта не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано».

Под заключением специалиста понимается оформленный в соответствии с требованиями части третьей статьи 117 УПК Республики Казахстан и представленный в письменном виде официальный документ, отражающий содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами.

Как видим, содержание дефиниции «заключение специалиста» необходимо пересмотреть на предмет корректности его изложения. Сравнительно-правовой анализ понятий «заключение эксперта» и «заключение специалиста» показывает, что законодатель не дает полного определения вышеуказанным понятиям, называя их документами.

Вместе с тем, исходя из смысла ст.117 УПК Республики Казахстан, заключение специалиста может быть получено только от представителей, то есть работников государственных органов, тогда как специалистом может быть широкий круг субъектов, в том числе не работающих в системе государственных учреждений.

Как известно, грамматическое значение «официального документа» в русском языке очень многообразно. Чаще всего под ним понимается документ, составленный, выданный или находящийся в обороте государственных органов, учреждений, организаций и предприятий, отвечающий определенным требованиям [6].

В соответствии с ч.2 ст.111 УПК Республики Казахстан заключение специалиста и заключение эксперта являются полноценными доказательствами по уголовному делу (в отличие от норм УПК РК 1997 года). Изложенное указывает на необязательность дублирования заключения специалиста заключением эксперта (исходя из смысла уголовно-процессуального закона) путем назначения экспертизы и постановления таких же аналогичных вопросов перед экспертом. Об этом свидетельствуют также и материальные гарантии реализации специалистами своих полномочий, указывающие на возможность привлечения специалиста к уголовной ответственности за заведомо ложное заключение [7].

Данный подход позволяет разрешить проблемы правоприменительной деятельности, связанной с собиранием, исследованием и оценкой доказательств по уголовным делам. Однако повышенное внимание законодателя к доказательственному значению заключения специалиста может стереть грань между заключением специалиста и заключением эксперта, между понятиями «специальные научные знания» и «специальные знания» (фактически).

Несмотря на огромную значимость судебной экспертизы в проведении быстрого и полного раскрытия и расследования уголовных правонарушений, необходимо отметить, что как в

доктрине, так и в правоприменительной практике судебно-экспертной деятельности остается множество дискуссионных вопросов относительно правового статуса эксперта. И в данном случае необходимо отметить наличие корреляционной связи между задачами уголовного процесса и правовым статусом эксперта.

В настоящее время эксперт выступает в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса, обладающего процессуальными обязанностями и правами, которые отличают его от иных субъектов права. В новом УПК, как и в УПК РК от 13 декабря 1997 г., исходя из смысла ст.79 УПК РК, экспертом является незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями. При этом правовой статус эксперта, изложенный в ст.79 нового УПК РК, полностью воспроизводит положения ст.83 УПК РК от 13 декабря 1997 г.

Таким образом, лицо, привлекаемое в качестве эксперта, должно соответствовать таким признакам, как отсутствие заинтересованности в исходе дела, а также наличие специальных научных знаний. В дополнение к вышеуказанным признакам также можно отметить и независимость эксперта, предусмотренная частью 3 статьи 5 Закона Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями по состоянию на 01.07.2021 г.).

На наш взгляд, учитывая особенности правового статуса эксперта в отечественном уголовном процессе, его независимость носит декларативный характер, а в ст.79 УПК Республики Казахстан этот признак отсутствует. Применительно к другим субъектам уголовного про-

цесса законодатель применяет термин «независимость». К примеру, в статье 22 УПК Республики Казахстан обозначена независимость судьи в уголовном процессе.

Изложенное указывает на формальность участия эксперта в реализации задач уголовного судопроизводства (беспристрастное, быстрое и полное раскрытие и расследование уголовных правонарушений). Право на инициативные действия, несомненно, занимает важное место в системе прав эксперта при производстве экспертизы. Но, как всякое право, оно останется чисто декларативным, если закон не предусматривает мер реализации этого права, если ему не будут соответствовать чьи-то обязанности по реализации инициативных предложений эксперта.

В соответствии с пунктом 5 части 3 ст.79 УПК Республики Казахстан эксперт вправе по согласованию с органом, назначившим экспертизу, давать в пределах своей компетенции заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы. Также эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для исследования (пункт 2 части 4 ст.79 УПК РК).

В этой связи субъект, который назначает экспертизу, может отказать эксперту в выходе за рамки обозначенных вопросов и не согласовать их постановку. Изложенное указывает на то, что пределы предмета доказывания определяет лицо, которое назначает экспертизу. Однако в ряде случаев, как несведущее лицо, он не может знать о всех возможностях судебной экспертизы. Ситуа-

ция может усугубиться и при наличии коррупционных рисков, когда субъект, назначающий экспертизу, умышленно пытается уйти от установления истины посредством постановки перед экспертом формальных вопросов, ответ на которые не влияет на установление обстоятельств совершенного уголовного правонарушения.

Одной из положительных тенденций является предложение законодателя ввести в УПК Республики Казахстан понятие «акт защиты по уголовным делам», а также право адвоката назначать экспертизы по любым объектам исследования. И в данном случае наделение эксперта правом на инициативное рассмотрение вопросов, не поставленных перед ним следователем или адвокатом в постановлении о назначении экспертизы, дало бы возможность реализовать принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе [8]. Для эксперта было бы неважным, кем назначается экспертиза – адвокатом или следователем.

В заключение хотелось бы отметить, что на сегодняшний день Уголовно-процессуальный закон нуждается в изложении дефиниции «судебная экспертиза», которая отвечала бы ее сущности и значению в реализации задач уголовного процесса. Необходимы процессуальные гарантии для беспрепятственного ее назначения и рассмотрения всех необходимых вопросов как стороной обвинения, так и стороной защиты, в том числе и посредством придания независимости правовому статусу эксперта. Это позволит реализовывать задачи уголовного процесса через призму принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Список использованных источников

1. Плахтий Е.В. Проблемы назначения, организации и проведения фоноскопических экспертиз при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений: автореф.дисс. ... канд.юрид.наук. – Челябинск. 2003.
2. Галкин В.М. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982.
3. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями по состоянию на 01.07.2021 г.) // <https://online.zakon.kz>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 // <https://online.zakon.kz>
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997// <https://online.zakon.kz>
6. Ожегов Сергей Иванович – Толковый словарь русского языка [Текст]: около 100 000 слов, ... Выходные данные, Москва: Мир и Образование: ОНИКС, 2012.
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V // <https://online.zakon.kz>.
8. Справка по проекту Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов. – Астана, 2023. – 8 с.