

УДК 347.91

НҰРТАН Азамат Ерланұлы

құқықтану магистрі, NARXOZ Университеті Құқық және мемлекеттік басқару мектебінің аға оқытушысы, «М.С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университетінің» PhD докторанты

АҚТАЙ Дінмұхамед Нурумұлы

NARXOZ Университетінің 2 курс студенті

ШЕТЕЛДІК ТӨРЕЛІК ШЕШІМДЕРІН ТАҢУ ЖӘНЕ ОРЫНДАУ: 1958 ЖЫЛҒЫ НЬЮ-ЙОРК КОНВЕНЦИЯСЫН ҚОЛДАНУ ПРАКТИКАСЫ (ҚЫТАЙ МЕН ҚАЗАҚСТАН ЗАҢНАМАСЫ МЕН ТӘЖІРИБЕСІН САЛЫСТЫРУ МЫСАЛЫНДА)

Аннотация. Бұл мақала шетелдік төрелік шешімдерін тану және орындау мәселелеріне арналған. Жұмыстың мақсаты – шетелдік төрелік шешімдерін тану және орындау тәртібін реттейтін Конвенциялардың маңыздылығын талдау, сондай-ақ, осы саладағы Қазақстан Республикасының заңнамасы мен тәжірибесін одан әрі жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу болып табылады. Бұл зерттеудің теориялық негізі отандық және шетелдік авторлардың еңбектері болды. Нормативтік құқықтық базаға Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасы, сондай-ақ халықаралық Конвенциялар кіреді. Тәжірибелік базаны, негізінен, шетел тәжірибесінің материалдары құрады. Бұл зерттеуді жүргізу барысында келесі әдістер қолданылды: талдау, синтез, индукция, дедукция. Осы жалпы ғылыми әдістермен қатар авторлар құқықтық зерттеу жүргізудің арнайы әдістерін де пайдаланды, мысалы: формальды-құқықтық талдау әдісі, сонымен қатар салыстырмалы құқықтық әдіс. Көрсетілген теориялық, нормативтік және практикалық база, сондай-ақ қолданылған зерттеу әдістері авторларға проблеманың әртүрлі аспектілерін ескере отырып, осы зерттеуді жүргізуге және зерттеу нәтижесінде қорытынды жасауға көмектесті. Зерттеу нәтижесінде авторлар бірқатар тұжырымдарға келді, оның ішінде субъектілердің құқықтары мен бостандықтарын қорғау механизмін жетілдіріп, инвестициялық ахуалды жақсарту мақсатында, Қазақстан Республикасының заңнамасын Қазақстан Республикасы қосылған халықаралық Конвенциялардың ережелеріне сәйкестендіру қажеттілігі.

Түйін сөздер: Шетелдік төрелік шешімдерін тану және орындау, 1958 жылғы Нью-Йорк Конвенциясы, 1961 жылғы Еуропалық Конвенциясы, ратификациялау, жария тәртіп туралы ескертпе.

НҰРТАН Азамат Ерланұлы

магистр юриспруденции, старший преподаватель школы права и государственного управления Университета NARXOZ, докторант PhD Университета КАЗГЮУ имени М.Нарикбаева

АҚТАЙ Дінмұхамед Нурумұлы

студент 2 курса Университета NARXOZ

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НЬЮ-ЙОРКСКОЙ КОНВЕНЦИИ 1958 ГОДА (НА ПРИМЕРЕ СРАВНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ КИТАЯ И КАЗАХСТАНА)

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению вопросов признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Целью работы является анализ значения конвенций, регулирующих процедуру признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, а также выработка рекомендаций для дальнейшего совершенствования законодательства и практики Республики Казахстан в этой сфере. Теоретической базой данного исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов. Нормативная база включает действующее законодательство Республики Казахстан, а также международные конвенции. Практическую базу составили в основном материалы зарубежной практики. При написании настоящего исследования применялись методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. Кроме указанных общенаучных методов авторами применялись специальные методы проведения правовых исследований, такие как: метод формально-юридического анализа, а также сравнительно-правовой метод. Указанная теоретическая, нормативная и практическая база, а также примененные методы исследования помогли авторам провести данное исследование с учетом разных аспектов поставленной проблематики и сделать выводы в результате исследования. В результате проведенного исследования формируется ряд выводов, в том числе и о необходимости приведения законодательства Республики Казахстан в соответствие с положениями международных конвенций, к которым Республика Казахстан присоединилась, в целях улучшения механизма защиты прав и свобод субъектов, в целом, а также для улучшения инвестиционного климата, в частности.

Ключевые слова: Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений, Нью-Йоркская Конвенция 1958 года, Европейская Конвенция 1961 года, ратификация, оговорка о публичном порядке.

NURTAN Azamat Yerlanuly

Master of laws, senior lecturer of the School of Law and Public Policy of NARXOZ University, M. Narikbayev KAZGUU University's PhD student

AKTAY Dinmukhamed Nurumuly

2nd year student at NARXOZ University

RECOGNITION AND ENFORCEMENT OF FOREIGN ARBITRAL AWARDS: THE PRACTICE OF APPLYING THE NEW YORK CONVENTION OF 1958 (BY THE EXAMPLE OF COMPARISON OF THE LEGISLATION AND PRACTICE OF CHINA AND KAZAKHSTAN)

Annotation. This article is devoted to the issues of recognition and enforcement of foreign arbitral awards. The purpose of the work is to analyze the significance of the conventions governing the procedure for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, as well as to develop recommendations for further improvement of the legislation and practice

of the Republic of Kazakhstan in this area. The theoretical basis of this study was the works of domestic and foreign authors. The regulatory framework includes the current legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as international conventions. The practical base was made, basically, by materials of foreign practice. When writing this study, the following methods were used: analysis, synthesis, induction, deduction. In addition to these general scientific methods, the authors used special methods for conducting legal research, such as: the method of formal legal analysis, as well as the comparative legal method. The specified theoretical, normative and practical base, as well as the applied research methods, helped the authors to conduct this study, taking into account various aspects of the problematic and make conclusions as a result of the study. As a result of the study, a number of conclusions are formed, including the need to bring the legislation of the Republic of Kazakhstan in line with the provisions of international conventions to which the Republic of Kazakhstan has acceded, in order to improve the mechanism for protecting the rights and freedoms of subjects, in general, as well as to improve the investment climate, in particular.

Keywords: Recognition and enforcement of foreign arbitral awards, New York Convention 1958, European Convention 1961, ratification, public policy clause.

Введение.

В условиях глобализации и повышенной международной кооперации, в том числе и в сфере инвестиций, особую важность и ключевую роль в решении споров приобретают международные арбитражи и их решения. При этом, решения международных арбитражей должны признаваться и исполняться в иностранных юрисдикциях. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, также известная как Нью-Йоркская Конвенция (далее – Нью-Йоркская Конвенция) является одним из важнейших документов в данной сфере. Основываясь на лучших практиках международного опыта, Казахстан может улучшить свое законодательство и практику применения Нью-Йоркской Конвенции.

Исполнение решений на основании данной Конвенции является показателем не только уровня государства на международной арене, но и эффективности правового регулирования в той или иной стране. Ведь механизм защиты нарушенных прав и законных интересов заклю-

чается не только в вынесении судебного акта и его вступлении в силу, но и в его своевременном исполнении. Только после исполнения судебных актов восстанавливаются нарушенные или оспариваемые права, свободы и защищаемые законом интересы граждан, юридических лиц и государства [1, стр.159]. Так, имущественные права и блага субъектов восстанавливаются не столько в результате вынесения решения, а сколько в результате исполнения иностранных арбитражных решений.

Основная часть.

Опыт Китая по применению Нью-Йоркской Конвенции показывает, что дела по признанию решений иностранных и международных арбитражных решений подсудны народным судам средней инстанции, которые являются судами второй инстанции [2]. Данное решение объясняется тем, что эти суды могут интерпретировать Нью-Йоркскую Конвенцию наиболее точным образом. Помимо этого, еще одной отличительной особенностью китайского правосудия касательно признания иностранных арбитражных

решений является так называемая «автоматическая» система оспаривания решений судов [2]. Суть данной особенности заключается в том, что Народный суд средней инстанции, в случае отказа в признании иностранного арбитражного решения, обязан передать дело в Народный суд высшей инстанции с дальнейшим обоснованием данного отказа. В случае отказа в признании Народным судом высшей инстанции, данный суд обязан передать дело в Верховный Суд с таким же обоснованием отказа. Таким образом, с 2002 по 2006 год из 9 дел, переданных Народным судом высшей инстанции в Верховный Суд 4 дела были пересмотрены и признаны арбитражные решения по ним [2]. Преимущества данной «автоматической» системы оспаривания заключаются в том, что она обязывает суды интерпретировать Нью-Йоркскую Конвенцию более точно, и она не устанавливает какие-либо препятствия в ее применении [2]. С другой стороны, недостатком такой системы является неразвитая система информирования, которая обязывает истца ждать решения суда без какой-либо информации о продвижении дела [2]. Казахстан мог бы позаимствовать некоторые аспекты данного опыта для более совершенствованного подхода к исполнению Нью-Йоркской Конвенции.

Так как дела о признании и исполнении иностранного арбитражного решения подсудны специализированным межрайонным экономическим судам, было бы целесообразно оставить их юрисдикцию ввиду компетентности, специализированности и опыта судей данных судов. Однако следует, согласно китайскому опыту, обязать СМЭСы объяснять отказ в признании перед областными и приравненным к ним судам и передавать дела для дальнейшего рассмотрения. Таким

же образом следует обязать областные и приравненные к ним суды объяснять отказ в признании перед Верховным Судом и передавать дела для дальнейшего рассмотрения. Помимо этого, следует разработать специальную систему информирования, которая будет информировать истца надлежащим образом о прогрессе по делу. Такая практика позволила бы более точно интерпретировать Нью-Йоркскую конвенцию судами и подходить к данному вопросу более ответственно. Помимо этого, данная система позволила бы повысить доверие к судебной системе со стороны иностранных инвесторов. Более ответственный подход к вопросу признания и исполнения иностранного арбитражного решения и его обязательное рассмотрение инстанциями выше в случае отказа помогло бы улучшить репутацию Казахстана в этой сфере в качестве справедливой юрисдикции, что, несомненно, повлияет на его инвестиционную привлекательность.

Согласно специальному пособию по исполнению международных арбитражных решений от Всемирного Банка касательно более точного и всестороннего применения Нью-Йоркской Конвенции (далее – пособие), для более эффективного исполнения требований Нью-Йоркской Конвенции были рекомендованы такие шаги, как организация специальных семинаров, тренингов и воркшопов. Такие мероприятия позволяют повысить осведомленность о требованиях Нью-Йоркской Конвенции и, соответственно, приведут к ее более эффективному исполнению [3]. Мероприятия, помимо государственных структур, также могут проводиться частным сектором, в частности арбитражными ассоциациями и юридическими фирмами [3]. В качестве примера был приведен опыт британской

юридической фирмы, которая при поддержке правительства Соединенного Королевства успешно проводила тренинги для государственных структур Мьянмы касательно Нью-Йоркской Конвенции и альтернативных методов решения споров [3]. В условиях Казахстана такой подход действительно помог бы повысить осведомленность о Нью-Йоркской Конвенции в целом и более точном подходе к исполнению ее требований в частности. Такие мероприятия могли бы проводиться Министерством юстиции и Верховным Судом, также при возможности в кооперации с частным сектором. Осведомленность о Конвенции и более ответственном подходе к ее исполнению, несомненно, повысит качество рассмотрения подобных дел. Помимо этого, Всемирный Банк также может сотрудничать в организации таких мероприятий, как это было в таких государствах, как Бурунди, Центральноафриканская республика, Камбоджа и Вьетнам.

В качестве второго решения было предложено создание специального государственного органа, агентства или же специализированного суда для рассмотрения дел по признанию и исполнению зарубежного арбитражного решения [3]. В качестве преимуществ такого подхода приводятся такие доводы, как выработка специальных кадров, которые будут наиболее опытными в данных делах и будут более точно интерпретировать Нью-Йоркскую Конвенцию [3]. На наш взгляд, данный подход будет нецелесообразным, так как создание одного специального органа или суда лишь для такой цели будет в дальнейшем выражаться в низком спросе и неоптимизированной трате средств, что приведет к его расформированию. В этом контексте более целесообразной кажется китайская концепция. Так как

СМЭСы сами по себе являются специализированными судами, их компетенция должна быть достаточной для рассмотрения таких дел, а обязательство объяснять отказ и передача дел в инстанции выше приведет к тому, что такие дела будут рассматриваться более ответственно и наиболее компетентно. Таким образом, финальной инстанцией для рассмотрения таких дел будет Верховный Суд, где дела будут рассматриваться наиболее опытными и компетентными судьями. В связи с этим данный подход, предложенный Всемирным Банком, не может являться целесообразным для Казахстана.

Третьим решением, согласно пособию, является инкорпорирование норм Конвенции в национальное законодательство [3]. Это особенно рекомендуется государствам, для которых официальным языком не является один из пяти официальных языков ООН. В Казахстане вопрос признания и исполнения иностранных арбитражных решений регулируется Гражданским процессуальным кодексом (далее – ГПК), который, по сути, отправляет к Нью-Йоркской Конвенции. Более интересным в этом свете предстает Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении по гражданским делам» (далее – НП). Ст. 30 НПВС расширяет список предоставляемых документов, указанных в Нью-Йоркской Конвенции, обязывая также предоставлять:

доказательства, подтверждающие надлежащее извещение стороны или ее представителя в случае процессуальной недееспособности стороны, против которой вынесено решение о процессе;

исполнительный документ с отметкой о частичном исполнении решения при наличии такового;

по делам договорной подсудности документ, подтверждающий соглашение сторон по этому вопросу [4].

Ст. III Нью-Йоркской Конвенции указывает, что государства не должны устанавливать более обременительные условия касательно признания и исполнения иностранных арбитражных решений [5]. Таким образом, создаются противоречия между Нью-Йоркской Конвенцией и национальным законодательством. На первый взгляд, кажется, что проблема противоречий решается приоритетом международного договора перед законами республики согласно п.3 ст.4 Конституции РК [6]. Однако международный договор имеет приоритет перед национальным законодательством лишь в случае его ратификации. Согласно официальному толкованию пункта 3 статьи 4 Конституции Конституционным Советом РК, преимущественную юридическую силу перед законодательством республики имеют международные договоры, заключенные ею в соответствии с Конституцией Республики, в установленном законодательством порядке и ратифицированные Парламентом республики путем принятия соответствующего закона [7]. Казахстан лишь присоединился к Нью-Йоркской Конвенции по указу Президента, но Парламент республики Нью-Йоркскую Конвенцию не ратифицировал [8]. Ст. 501 ГПК указывает, что решения иностранных арбитражей признаются и приводятся в исполнение в соответствии с международным договором, ратифицированным республикой, либо на основе взаимности [9]. П. 2 ст. VIII Нью-Йоркской Конвенции указывает, что Конвенция подлежит ратификации [5]. Как было указано ранее, Казахстан лишь присоединился к ней, но не ратифицировал ее. В связи с этим возникает серьезная юридическая колли-

зия, при которой не существует правовой основы для применения Нью-Йоркской Конвенции.

Нью-Йоркская Конвенция является самым успешным договором в международном частном праве. На данный момент участниками Нью-Йоркской Конвенции являются 166 государств, что указывает на всеобщее признание данной Конвенции. Нормы Нью-Йоркской Конвенции, по сути, являются универсальными нормами, общепринятыми международным сообществом и признаваемые как самые эффективные нормы в этой сфере. Данные нормы облегчают признание и исполнение арбитражных решений, что положительно влияет и на инвестиционную привлекательность государств, и на развитие международного коммерческого арбитража. Таким образом, отсутствие официальной ратификации Нью-Йоркской Конвенции лишает Казахстана применения международно признанных и универсальных норм.

Помимо отсутствия официальной ратификации Нью-Йоркской Конвенции, Казахстан также официально не ратифицировал Европейскую Конвенцию о внешнеторговом арбитраже 1961 года (далее – Европейская Конвенция). Европейская Конвенция является важным международным документом, который регулирует вопросы альтернативного разрешения споров в сфере международной торговли. Преимуществами Европейской конвенции является выработка единых процедурных норм касательно разрешения споров в сфере международной торговли и инвестиций. Подобные нормы регламентируют разрешение споров сторонами посредством передачи дел в международные арбитражи и дают возможность для признания и приведения в исполнение арбитражных решений в

иностранных юрисдикциях. Данная Конвенция гарантирует защиту прав и интересов сторон, что способствует привлечению инвестиций. Правила, которые устанавливает Конвенция, развивают стабильную и предсказуемую среду для бизнеса и являются, безусловно, важными для экономик стран мира.

Согласно п. 4 статьи X Европейской Конвенции, она подлежит официальной ратификации [10]. Так как Казахстан также не ратифицировал, а лишь присоединился к Европейской конвенции, это лишает официальной правовой базы для ее применения [11]. Европейская Конвенция гарантирует защиту прав инвесторов, облегчает разрешение споров и способствует снятию ограничений в сфере инвестиций. В то же время отсутствие ратификации данной Конвенции лишает инвесторов такой возможности. Вследствие этого, они могут предпочитать не инвестировать в Казахстан, видя в этом потенциальный риск. Данная ситуация не может положительно влиять на инвестиционную привлекательность нашей страны и в настоящее время лишает ее возможности диверсификации экономики.

Отсутствие официальной ратификации Нью-Йоркской и Европейской конвенций является серьезным репутационным риском для Казахстана. Ратификация данных конвенций позволит показать международному сообществу, что Казахстан действительно признает себя частью этого сообщества, уважает международное право и готов брать на себя обязательства и отвечать по ним. Ратификация Нью-Йоркской конвенции и Европейской конвенции позволит Казахстану устранить неопределенность в этом контексте и положительно повлияет на его инвестиционную привлекательность.

Некоторые авторы уже предлагали пути

решения данного проблемного вопроса. Единственным правовым способом придания Нью-Йоркской и Европейской Конвенциям приоритета перед национальными законами является их ратификация путем принятия парламентом соответствующих законов [12]. А единственный способ разрешить противоречия между Конвенциями и внутренними законами из ранее возникших отношений – придать законам о ратификации обратную силу с момента, когда конвенции были введены в действие указами Президента, то есть с 18 февраля 1996 года [12]. Данное решение является единственным приемлемым и юридически правильным решением. Посредством официальной ратификации конвенций Парламентом республики создается официальная правовая основа для их применения, а придание законом о ратификации обратной силы позволит устранить противоречия касательно арбитражных решений, признанных и исполненных согласно Конвенциям, и лишит возможности их оспорить по вышеуказанным причинам. Такие шаги позволят показать мировому сообществу то, что Казахстан действительно отвечает по своим обязательствам и не избегает ответственности. Кроме того, следует учитывать, что согласно пп.1) ст.11 Закона РК «О международных договорах Республики Казахстан», ратификации подлежат международные договоры, предметом которых являются права и свободы человека и гражданина [13]. К правам человека и гражданина относятся и имущественные права, которые являются объектом арбитражного разбирательства. Соответственно, конвенции, имеющие своим предметом арбитражное разбирательство, а также признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений, должны были бы быть ратифицированы.

П-п. б) п. 2 ст. V Нью-Йоркской Конвенции гласит, что государство может отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны [5]. Международный опыт показывает, что понятие публичного порядка трактуется в каждой стране по-разному. Отмечается, что страны с англо-саксонской системой права трактуют публичный порядок узко и отталкиваются от понятия международного публичного порядка, в то время как страны с романо-германской правовой системой чаще трактуют публичный порядок, отталкиваясь от понятия национального публичного порядка. В Китае понятие публичного порядка заменено на понятие «публичный и общественный интерес». В кейсе *Dongfeng Garments Factory of Kai Feng City and Taichun International Trade (HK) Co. Ltd., v. Henan Garments Import & Export (Group) Co.* (1992) Средний Народный Суд Китая отказал в признании и исполнении арбитражного решения, обосновывая свой отказ вредом, которое решение может нанести местной экономике [14]. В то же время Высший Суд Сингапура в кейсе *Hainan Machinery Import and Export Corporation and Donald & Mc Arthy PTE-Ltd* не принял доводы о нарушении публичного порядка [14]. Высший Суд Сингапура в своем решении о признании и приведении в исполнение арбитражного решения высказался, что в арбитражном решении не было незаконности или же мошенничества, это обязывает его признать данное арбитражное решение, чтобы Сингапур действительно признавался международным центром арбитража и его решения также исполнялись за рубежом.

В Казахстане понятие публичного по-

рядка указано в Гражданском кодексе (далее – ГК) и в Законе об арбитраже. Ст. 1090 ГК гласит, что иностранное право не применяется в случаях, когда его применение противоречило бы основам правопорядка Республики Казахстан (публичному порядку Республики Казахстан). В этих случаях применяется право Республики Казахстан [15]. В п. 1 ст. 2 Закона об арбитраже публичный порядок указан как «основы правопорядка, закрепленные в законодательных актах Республики Казахстан» [16]. В данном случае Казахстан отталкивается от национального публичного порядка, и это понятие может трактоваться широко. Закон обязывает суды исходить от понятия национального публичного порядка, что, на наш взгляд, является правильным. Такой подход может в некоторых случаях защитить национальные интересы, но суды не должны этим чрезмерно злоупотреблять. В целом, следует отметить, что определение публичного порядка занимало и занимает значительное место в теории. Это связано с тем, что, подводя под «публичный порядок» разные правовые, политические и нравственные категории, судья может расширить свои полномочия по ограничению применения норм иностранного права. Такое неоправданно широкое применение оговорки в определенной степени противоречит принципу международной вежливости [17, стр. 141] и, соответственно, создает неблагоприятные условия для глобализации.

Если исходить из опыта Китая, многие считают, что он должен перестать широко трактовать понятие публичного и общественного интереса, если ему необходимо увеличение потока иностранных инвестиций. Иностранные инвестиции также являются критически важными и для Казахстана. Именно поэтому суды

должны находить «золотую середину» в таких вопросах, умея защищать и национальные интересы, и в то же время не быть слишком радикальными. Такой гармоничный подход, несомненно, повысит доверие инвесторов и может превратить Казахстан в один из всемирных центров арбитража, что также является важным фактором развития нашей страны.

Заключение.

Глобализация развивает и поощряет международное сотрудничество в целях экономического развития государств, и оно не потеряло своей ценности даже в столь турбулентный период. Одним из видов такой международной кооперации являются иностранные инвестиции. Иностранные инвестиции особенно важны для нашего государства в целях диверсификации экономики и укрепления позиций на международной арене. Защита иностранных инвестиций является важнейшим фактором для их привлечения. Именно поэтому Казахстану необходимо модернизировать свое законодательство в этой сфере, что будет являться положительным сигналом для всего международного сообщества. Такие шаги покажут, что Казахстан готов брать на себя ответственность, а также будут способствовать поднятию его авторитету в качестве одного из всемирных центров арбитража, что также является немаловажным для развития нашего государства.

Исходя из вышеизложенного для даль-

нейшего совершенствования эффективности механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, предлагается:

- во-первых, инкорпорировать нормы Нью-Йоркской Конвенции 1958 года в национальное законодательство Казахстана, поскольку, как мы выяснили выше, имеющиеся различия могут иметь негативное воздействие;

- во-вторых, следует повысить осведомленность практикующих юристов, а также правоприменителей о нормах и правилах применения Нью-Йоркской Конвенции 1958 года;

- в-третьих, законодательно обязать правоприменителя обосновывать свой отказ в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в более полном и расширенном порядке;

- в четвертых, оговорка о публичном порядке не подлежит расширительному толкованию, которое имеет место в практике Казахстана; для правильного применения оговорки о публичном порядке судьи нуждаются в официальных разъяснениях Верховного Суда РК о правилах и путях применения этой нормы;

- международные акты, затрагивающие имущественные права и блага субъектов, должны подлежать ратификации, исходя не из прямого предмета этих документов, а учитывая и их возможность воздействия на такие права.

Список использованных источников

1. Асанов А.Е. Исполнительное производство в Республике Казахстан: проблемы и пути совершенствования // Вестник Института законодательства РК, №3(52) 2018, стр.157-163.
2. Xiaohong X. (2011). Implementation of the New York Convention in China. International Commercial Arbitration Brief 1, no. 1: 20-24. <https://core.ac.uk/download/235401173.pdf>
3. Forneris X. & Mocheva N. (2018). How Countries Can Fully Implement the New York

Convention: A Critical Tool for Enforcement of International Arbitration Decisions. The World Bank Group <https://documents1.worldbank.org/curated/en/726311577800894244/pdf/How-Countries-can-Fully-Implement-the-New-York-Convention-A-Critical-Tool-for-Enforcement-of-International-Arbitration-Decisions.pdf>

4. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении по гражданским делам по гражданским делам» / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S_

5. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года) / <https://www.newyorkconvention.org/russian>

6. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_

7. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 октября 2000 года №18/2 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан» / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/S000000018_

8. Указ Президента Республики Казахстан от 4 октября 1995 г. «О присоединении Республики Казахстан к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года» / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/U950002485_

9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>

10. Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.) / Информационная система ПАРАГРАФ / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007770

11. Указ Президента Республики Казахстан от 4 октября 1995 г. «О присоединении Республики Казахстан к Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года» / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/U950002484_

12. Шайкенов В. Призыв к ратификации Нью-Йоркской и Европейской Конвенций: молчание, раздражающее инвесторов и право / Arbitration.ru – Издание о международном арбитраже - июнь 2019. - №6(10) - С. 68-75 / https://journal.arbitration.ru/upload/iblock/a55/Arbitration.ru_N6_10_June2019.pdf

13. Закон Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30012948

14. Radjagukguk, Erman. "Implementation of the 1958 New York Convention in Several Asian Countries: the Refusal of Foreign Arbitral Awards Enforcement on the Grounds of Public Policy." Indonesia Law Review, vol. 1, no. 1, 2011, doi:10.15742/ilrev.v1n1.43.

15. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Ка-

захстан / https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_

16. Закон Республики Казахстан об арбитраже от 8 апреля 2016 года / Әділет – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488>

17. Абилова М.Н. Определение применимого права: вопросы теории и практики. Монография – Алматы, Жеті Жарғы, 2018, 200 стр.