

УДК 343.12

УСЕНБАЕВА Айнур Ермаковна

Магистр юриспруденции судья Таразского городского суда

АЗАМАТТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДЕ ТАЛАП ҚОЮДЫ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Осы мақалада автор тәуелсіз институтқа – азаматтық істер бойынша талап қоюды қамтамасыз ету институтына талдау жүргізеді, қамтамасыз ету шараларын қолданудың заңнамалық қарастырылған тетігін, осы институтты жетілдірудің мүмкін жолдарын зерттейді.

Автордың пікірінше, қамтамасыз ету шараларын қабылдау, өзгерту, күшін жою мәселелерін шешу кезінде азаматтық қатынастарға қатысушылардың мүдделерінің теңгерімін, заң мен сот алдында барлығының теңдік қағидаттарын сақтау Қазақстан Республикасындағы азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын тиімді қорғауға, Қазақстан Республикасының аумағында сот актілерінің уақтылы орындалуына ықпал ететін болады.

Түйін сөздер: құқықтық қамтамасыз ету, заңның үстемдігі, қамтамасыз ету шаралары, құқықтық реформа, сот актісін орындау.

УСЕНБАЕВА Айнур Ермаковна,

Судья Таразского городского суда, магистр права

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В данной статье автор проводит анализ самостоятельного института – института обеспечения иска по гражданским делам, исследует законодательно предусмотренный механизм применения обеспечительных мер, возможные пути совершенствования данного института.

Соблюдение баланса интересов участников гражданских отношений, принципов равенства всех перед законом и судом при разрешении вопросов принятия, изменения, отмены обеспечительных мер, по мнению автора, будет способствовать эффективной защите прав и свобод граждан в Республике Казахстан, своевременному исполнению судебных актов на территории Республики Казахстан.

Ключевые слова: правовая обеспеченность, верховенство закона, меры обеспечительного характера, правовая реформа, исполнение судебного акта.

USENBAYEVA Ainur Ermekovna

Judge of the Taraz City Court, Master of Law

ISSUES OF SECURING A CLAIM IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation. In this article the author analyses an independent institute - the institute of securing a claim in civil cases, examines the legislative mechanism of application of interim measures, possible ways to improve this institute.

Observance of interest's balance of participants of civil relations, principles of equality of all before the law and court at resolution of questions of acceptance, change, cancellation of provisional measures, in the author's opinion, will promote effective protection of rights and freedoms of citizens in the Republic of Kazakhstan, and timely execution of judicial acts in the territory of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: *legal security, rule of law, interim measures, legal reform, execution of judicial act.*

В Послании Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» отмечается о необходимости обеспечения верховенства права и качества отправления правосудия [1].

Достижение указанной задачи, по мнению автора, возможно не только в случае достижения улучшения качества судебных актов, но и их исполнения.

Изучение института обеспечения иска и проблем его применения связано прежде всего с определением его роли в гражданском судопроизводстве. Институт обеспечения иска имеет особое значение в достижении основных целей и задач гражданского судопроизводства, закрепленных в статье 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК): защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте, обеспечение полного, своевременного, справедливого рассмотрения и разрешения дела, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду [2].

Этот институт способствует созданию оптимальных условий для реальной защиты прав и законных интересов лиц в гражданском судопроизводстве. Именно институт обеспечения иска

выступает гарантом исполнения будущего решения суда. Обращаясь в суд, заинтересованное лицо ожидает, что его нарушенное или оспоренное право будет защищено не только вынесением законного и обоснованного решения, но и полным, реальным его восстановлением.

В соответствии с действующим законодательством на основании вступившего в законную силу решения суда заинтересованное лицо вправе получить исполнительный лист для принудительного исполнения судебного акта. По сути, с этой стадии начинается действительное восстановление нарушенного или оспоренного права, в связи с чем принятие обеспечительных мер еще до вынесения судебного акта имеет важное значение. Эти меры способствуют тому, чтобы к моменту возбуждения исполнительного производства сохранилось имущество должника, на которое по закону возможно обращение взыскания.

Однако надо понимать, что в соответствии с правилами статьи 155 ГПК обращение в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, в связи с чем конечный результат применения указанного института полностью зависит только от волеизъявления указанных лиц.

В действующем гражданском процессуальном законодательстве нормативная регламентация вопросов обеспечения иска дана в главе 15 ГПК, Нор-

мативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года № 2 «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам».

Так, по заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Для сторон арбитражного разбирательства предусмотрено правило о необходимости приложения к заявлению об обеспечении иска документа, подтверждающего предъявление иска в арбитраж.

Особого внимания заслуживают ситуации, когда с соответствующим заявлением в защиту интересов истца обращается прокурор, либо представитель истца. Ученые, чьи работы посвящены данной тематике, считают, что законодательство должно содержать положения, регламентирующие порядок обращения отдельных лиц, участвующих в деле, с заявлением о применении обеспечительных мер [3, стр. 38].

Законодатель предусмотрел ограничения по недопущению принятия мер к обеспечению иска в отношении финансовой организации, а также организации, входящей в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющейся финансовой организацией, при проведении ими реструктуризации в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан. Не допускается принятие мер к обеспечению иска в отношении приостановления действия оспариваемого правового акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или

Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по приостановлению действий и (или) лишению лицензий и (или) приложений к ним на осуществление деятельности на финансовом рынке, проведению консервации финансовых организаций, его письменных предписаний, а также оспариваемого правового акта, принятого уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций или Национальным Банком Республики Казахстан в пределах своей компетенции, по применению мер надзорного реагирования (кроме рекомендательных мер надзорного реагирования), об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан с неустойчивым финансовым положением, создающим угрозу интересам его депозиторов и кредиторов и (или) угрозу стабильности финансовой системы, об отнесении банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан к категории неплатежеспособных банков, филиалов банков-нерезидентов Республики Казахстан и применении к ним меры по урегулированию в соответствии с Законом Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан».

Не допускается принятие мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого правового акта органов государственных доходов, являющегося основанием для проведения налоговых проверок, в отношении зачета требований и (или) ликвидационного неттинга по сделке (сделкам) в рамках генерального финансового соглашения.

Мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц (за исключением наложения ареста на деньги, находящиеся на корреспондентском счете банка, филиала банка-нерезидента Республики Казахстан, и на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, либо взносами в гарантийные или резервные фонды клиринговой организации (центрального контрагента), маржевыми взносами, являющимися обеспечением по сделкам, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов и (или) с участием центрального контрагента, а также на деньги, находящиеся на банковских счетах, на которые поступают суммы заработной платы). Законодатель предусматривает конкретный перечень имущества (денег), на которое не может быть наложен арест.

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам передавать имущество ответчику по обязательствам, срок исполнения которых наступил, или выполнять по отношению к ответчику иные обязательства, предусмотренные законом или договором;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста;

5) приостановление действия оспариваемого правового акта государственного органа, органа местного самоуправления;

6) приостановление взыскания по ис-

полнительному документу, оспариваемому ответчиком в судебном порядке;

7) приостановление торгов по внесудебной реализации предмета залога;

8) приостановление оспариваемых актов и действий судебного исполнителя, связанных с обращением взыскания на имущество, совершаемых в исполнительном производстве.

В необходимых случаях судом могут быть приняты иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в законе. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию и не нарушать публичных интересов и интересов третьих лиц.

Важным является правило законодателя о том, что при нарушении запретов, указанных в настоящей статье, виновные лица несут установленную законами ответственность. При этом истец вправе в судебном порядке требовать с этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения об обеспечении иска [2].

Определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер, должно соответствовать требованиям, указанным в статье 269 ГПК. При этом суд должен дать оценку доводам заявителя о наличии или отсутствии предусмотренных статьей 155 ГПК оснований для принятия обеспечительных мер.

Под затруднительностью или невозможностью исполнения вступившего в законную силу судебного акта следует понимать такие возможные действия ответчика, которые направлены на сокращение либо отчуждение всего или части принадлежащего ему имущества, на подготовку к выезду за пределы Республики Казахстан и так далее.

В резолютивной части определения о принятии обеспечительных мер должно быть указано, что оно подлежит немедленному исполнению [4]

Нормативное постановление регламентирует конкретный порядок применения отдельных обеспечительных мер. К примеру, применение такой меры как арест имущества, принадлежащего ответчику, допускается в тех случаях, когда истцом заявлены требования, вытекающие из договорных, деликтных или иных правоотношений имущественного характера, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника.

Под принадлежащим ответчику имуществом понимаются перечисленные в статье 115 Гражданского кодекса Республики Казахстан виды имущества, которыми ответчик владеет и пользуется на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

При рассмотрении заявления истца о принятии такой обеспечительной меры как арест имущества суд не указывает конкретные предметы или виды имущества и не устанавливает его стоимость, на которое может быть наложен арест, даже если истец в заявлении ходатайствует о наложении ареста на конкретные предметы. В определении суда должен быть указан только размер имущественных требований истца или размер удовлетворенных решением суда имущественных требований истца, а принадлежность имущества ответчику (должнику) и его стоимость устанавливает судебный исполнитель при исполнении исполнительного документа в порядке, предусмотренном законодательным актом об исполнительном производстве.

По делам о взыскании компенсации морального вреда в денежном выраже-

нии такая мера по обеспечению иска как арест имущества судом не может приниматься, поскольку размер такого вреда в соответствии со статьей 952 ГК определяет суд при вынесении решения.

Мера обеспечения в виде запрещения ответчику совершать определенные действия может приниматься судом в случаях, когда из заявленного истцом требования неимущественного характера вытекает необходимость обеспечить сохранность предмета спора или существовавшего до рассмотрения дела состояния. К числу таких действий, совершение которых может быть запрещено ответчику, следует относить запрет на совершение действий по распоряжению предметом спора, по перепланировке жилого помещения, по изменению границ земельного участка, по тиражированию объекта авторского права и смежных прав и другие [4].

В юридической литературе по гражданскому процессуальному праву на сегодняшний день высказаны различные точки зрения ученых - процессуалистов о понятии иска. В основном, выделяется четыре группы определений понятия иска: материально-правовая концепция; процессуально-правовая концепция; концепция двух самостоятельных правовых понятий: иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле; концепция единого понятия иска, имеющего две стороны: материальную и процессуальную. Сторонники процессуально-правовой концепции (Н.Т. Арапов, М.А. Вихут, В.М. Гордон и др.) понимают иск как средство защиты права заинтересованного лица в гражданском судопроизводстве. Одно процессуальное средство защиты права (институт «обеспечения иска») направ-

лено на то, чтобы сделать возможным, действительным, реально выполнимым другое средство защиты права («иск»). Таким образом, один и тот же термин, в данном случае «иск», используется законодателем для обозначения совершенно разных понятий в гражданском процессуальном праве. Следовательно, иск как средство защиты права не может быть обеспечен [5, стр. 38].

Учитывая, что в действующем законодательстве отсутствует нормативно закрепленное определение обеспечительной меры, суды толкуют ее по своему усмотрению, в том числе обращаясь к научным трудам, к материалам судебной практики. В этой связи, предлагается законодательное закрепление указанного определения с учетом имеющихся нормативно-правовых актов и правовых доктрин по рассматриваемой тематике.

Заявление об обеспечении иска рассматривается и разрешается судьей в день вынесения определения о возбуждении гражданского дела, если оно было приложено к иску или об этом указано в иске. В остальных случаях заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд.

Заявление об обеспечении иска рассматривается и разрешается судьей без извещения лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства, без проведения судебного заседания.

Исследуемые меры призваны обеспечить порядок гражданского судопроизводства в случаях, когда одна из сторон спора пытается обойти закон и намеренно не исполняет принятые на себя обязательства, в частности, скрывает имущество или уклоняется иным образом [6].

Анализ судебной практики применения судами гражданской юрисдикции

мер обеспечения иска позволяет выделить ряд ключевых проблем, связанных с принятием, исполнением и отменой определений об обеспечении иска.

В соответствии с действующим законодательством заявление об обеспечении иска рассматривается и разрешается судьей в день вынесения определения о возбуждении гражданского дела, если оно было приложено к иску или об этом указано в иске. В остальных случаях заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд (исключение составляют случаи, когда ходатайство об обеспечении иска заявлено в присутствии сторон в ходе судебного заседания). Однако это правило, по мнению автора, противоречит установленным в гражданском процессе принципам «состязательности» и «равноправия» сторон, которые закреплены в Конституции, а также в действующем гражданском процессуальном законодательстве, поскольку может привести к ущемлению прав и законных интересов ответчика и других лиц, участвующих в деле.

В этой связи считаем правильным закрепить законодательно необходимость извещения сторон и рассмотрения вопроса об обеспечении иска в рамках судебного заседания, поскольку сторона, не извещенная о рассмотрении заявления об обеспечении иска, лишена возможности реализации предусмотренных законом прав.

В целях недопущения злоупотреблений со стороны ответчика можно предусмотреть право суда принять обеспечительные меры на определенный срок – к примеру, на 10-15 дней, и в случае принесения обоснованных возражений – решить вопрос о продлении либо об отмене мер обеспечения иска.

Список использованных источников

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество». Официальный сайт Президента Республики Казахстан.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000092>.
3. Антонов В.А., Трофимова М.С. Актуальные вопросы применения отдельных обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессах // Юридическое образование и наука. 2022 . № 10. С. 21-27.
4. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года № 2 «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000018>.
5. Гарцева Т.А. Особенности применения мер по обеспечению иска в гражданско - процессуальном праве / Т.А. Гарцева, Е.М. Палюткина // Актуальные проблемы управления, экономики и права: научные подходы студентов и аспирантов. Право и экономика сборник научных работ. – Владимир, 2018. – С. 35-39.
6. Обзор судебной практики по вопросам применения обеспечительных мер в гражданском процессе. – URL: <http://docs.cntd.ru/29.09.2020>.