

УДК 347.91/.95(470)(574)

ПЛОТНИКОВ Дмитрий Александрович

Заң ғылымдарының кандидаты, «Вятка мемлекеттік университетіндегі» ФМБББ ЖБ Азаматтық құқық және процесс кафедрасының доценті, Ресей

АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҒЫ САЛАСЫН ЖҮЙЕЛІК ҚҰРУДЫҢ МІНДЕТТІ КРИТЕРИЙЛЕРІ ЖҮЙЕСІНДЕГІ ҚАҒИДАТТАР (РЕСЕЙ МЕН ҚАЗАҚСТАННЫҢ ТӘЖІРИБЕСІ)

Аннотация. *Мақалада азаматтық процестік құқығы саласының жүйе құру критерийлерін бөлудің жаңа тәсілдерін әзірлеу қажеттілігіне назар аударылды. Аталған мәселені талқылаудың алғышарты ретінде азаматтық процестік құқығының бірлігін үш ірі құқықтық құрылымға – азаматтық, төрелік және әкімшілік сот ісін жүргізуге бөлу мәселесі болып табылады. Бұл ретте Ресей мен Қазақстанда жария-құқықтық дауларды шешу жөніндегі жеке кодекстің қабылдануы даулы сипатқа ие. Ол үшін мақала авторы екі елдің азаматтық процестік және әкімшілік іс жүргізу заңнамасының талаптарын, сондай-ақ аталған мәселе бойынша ресейлік және қазақ ғалымдарының құқық саласын қалыптастыру критерийлері тұрғысынан ұстанымдарын талдады. Нәтижесінде, жүйе құрудың міндетті критерийлері ретінде пәні мен әдіспен қатар құқық саласының қағидаттарын тану қажет деген қорытынды жасалады. Қосымша критерийді қолдана отырып, автор доктриналық деңгейде РФ ӘСЖ және ҚР ӘРПК қабылдағанға дейін де, қабылдағаннан кейін де әкімшілік іс жүргізу құқығы саласының дербестігінің белгісі ретінде әкімшілік процестік қағидаттарының ғылыми-құқықтық негіздемесі байқалмайды деген қорытындыға келеді.*

Түйін сөздер: *азаматтық процестік құқығы, сала, қағидат, жүйе құру критерийі, төрелік сот ісін жүргізу, әкімшілік сот ісін жүргізу.*

ПЛОТНИКОВ Дмитрий Александрович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Россия

ПРИНЦИПЫ В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ КРИТЕРИЕВ СИСТЕМООБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА (ОПЫТ РОССИИ И КАЗАХСТАНА)

Аннотация. *В статье обращено внимание на необходимость разработки новых подходов к выделению критериев системообразования отрасли гражданского процессуального права. В качестве предпосылки для обсуждения указанного вопроса является проблема расщепления единства гражданского процессуального права на три крупных правовых образования – гражданское, арбитражное и административное судопроизводство. При этом принятие в России и Казахстане отдельного кодекса по разрешению публично-правовых споров носит спорный характер. Для этого автором статьи проанализированы требования гражданского процессуального и административного процессуального законодательства обеих стран, а также позиции российских и казахских ученых по указанному вопросу с точки зрения критериев*

образования отрасли права. В результате делается вывод о том, что наряду с предметом и методом как обязательными критериями системообразования необходимо признать принципы отрасли права. Используя дополнительный критерий, автор приходит к выводу, что на доктринальном уровне, как до принятия, так и после принятия КАС РФ и АППК РК не наблюдается научно-правового обоснования принципов административного судопроизводства как признака самостоятельности отрасли административного процессуального права.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право, отрасль, принцип, критерий системообразования, арбитражное судопроизводство, административное судопроизводство.

PLOTNIKOV Dmitry Alexandrovich

Candidate of Juridical Sciences, Professor of civil and legal disciplines of Vyatka State University

PRINCIPLES IN THE SYSTEM OF MANDATORY CRITERIA FOR THE SYSTEM FORMATION OF THE INDUSTRY OF CIVIL PROCEDURE LAW (EXPERIENCE OF RUSSIA AND KAZAKHSTAN)

Abstract. *The article draws attention to the need to develop new approaches to identifying criteria for the system formation of the branch of civil procedural law. As a prerequisite for discussing this issue, there is the problem of splitting the unity of civil procedural law into three large legal entities - civil, arbitration and administrative proceedings. At the same time, the adoption in Russia and Kazakhstan of a separate code for resolving public law disputes is controversial. To do this, the author of the article analyzed the requirements of civil procedural and administrative procedural legislation of both countries, as well as the positions of Russian and Kazakh scientists on this issue from the point of view of criteria for the formation of a branch of law. As a result, it is concluded that, along with the subject and method as mandatory criteria for system formation, it is necessary to recognize the principles of the branch of law. Using an additional criterion, the author comes to the conclusion that at the doctrinal level, both before and after the adoption of the CAS RF and the APPC of the Republic of Kazakhstan, there is no scientific and legal substantiation of the principles of administrative proceedings as a sign of the independence of the branch of administrative procedural law.*

Key words: *civil procedural law, industry, principle, system formation criterion, arbitration proceedings, administrative proceedings.*

Современная судебная реформа в Российской Федерации и Республике Казахстан охватила модернизацию гражданского процессуального права, результатом которой стало появление наряду с гражданским и административного судопроизводства (в России в 2015 г. принят Кодекс административного судопроизводства (далее по текс-

ту – КАС РФ), в Республике Казахстан – Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29.06.2020 № 350-VI (далее по тексту – АППК РК)).

При этом именно исключение из ГПК РФ норм в сфере публичных правоотношений породило спор о самоидентификации новой отрасли за-

конодательства – административного судопроизводства. Причиной тому является конструирование рассмотрения публично-правовых споров по аналогии с нормами ГПК РФ и ГПК РК, использование понятийного аппарата гражданского процессуального законодательства (административный истец, административный ответчик, административное исковое заявление и т.д.), применение сходных по конструкции системы стадий и видов судопроизводств. При этом в Казахстане в АППК РК законодатель использует тождественные формулировки ГПК РК (например, согласно ч. 1 ст. 26 АППК РК участниками административного процесса являются истец, ответчик, заинтересованное лицо и прокурор).

Традиционно в доктрине среди критериев системобразования называются предмет и метод [1]. При этом, по мнению Шаповалова А.А. «предмет правового регулирования является главным критерием для понимания природы, содержания отрасли права, поскольку он имеет объективное содержание, предопределен самим характером общественных отношений» [2, стр.16]. Вместе с тем, в исследованиях последних лет по теории права можно встретить тенденцию необходимости разграничения отраслей права не только посредством традиционных критериев (предмет и метод), но и используя субсидиарные критерии системобразования [3, стр. 4, 5]. К числу относительно спорных критериев в теории права относят прагматический (аксиологический) (определенный набор ценностей, присущих данной отрасли) [4, стр. 55], источники права, специальную терминологию, самостоятельный кодифицированный акт, правовую идеоло-

гию, политический интерес, научную конвенциональность, также принципы права.

Обращаясь к доктрине гражданского процессуального права, следует заметить, что преобладающим подходом в определении критериев системобразования отрасли называют предмет отрасли, вокруг которого в советский период возникла дискуссия о его узком или широком понимании (Зейдер Н.Б.). Вместе с тем, нельзя не отметить, что Юков М.К. в своей диссертационной работе «Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права» [5] (1982 г.) пишет, что «по крайней мере в процессуальных отраслях необходимо отказаться от предмета правового регулирования как критерия объединения норм права в институты» [5, стр. 118, 119]; «одним из основных критериев объединения норм гражданского процессуального права в институты являются функции норм права, а не предмет правового регулирования» [5, стр. 119]. По мнению Шерстюка В.М., предложенный Юковым М.К. критерий образования отрасли в виде функций норм не следует рассматривать как основной. В связи с этим данным автором отстаивается тезис о том, что именно предмет правового регулирования выступает основным критерием образования отрасли права [6, стр. 11]. Аналогичный подход к пониманию данного системобразующего фактора (предмет правового регулирования) автор сохраняет и в иных своих публикациях [7]. Однако, этого недостаточно, и перед современной гражданской процессуальной наукой стоит не менее важная задача поиска новых основных критериев в основе построения гражданского процес-

суального права. К числу такого критерия необходимо относить принципы соответствующей отрасли. Отметим, что в 1975 г. Поленина С.В., изучая особенности становления новой отрасли права, обратила внимание на то, что «важнейшим показателем превращения группы взаимосвязанных «пограничных» институтов» в новую отрасль права должно служить появление новых, присущих только данной группе институтов, понятий и конструкций, а также формирование общей части, содержащей принципы и общие начала, распространяющееся в равной мере на все регламентируемые этой отраслью отношения» [8, стр. 77]. В дальнейшем представители теории права развивали идею о принципах как критерия отраслеобразования, доказывая, что принципы имеют объективно-субъективную природу и являются надежным показателем качественного своеобразия конкретного нормативного правового образования в системе права, которое может свидетельствовать о специфичности предмета и метода правового регулирования определенных структурных подразделений системы права [3, стр. 13]. Подход об объективности принципов как правового явления поддерживается и другими авторами (например, Азми Д.М. [9, стр. 11, 33], Захаров А.Л. [10, стр. 9]).

Представители доктрины гражданского процессуального права также поддерживают идею о принципах как идентификационном признаке любой отрасли (как исключение, можно назвать конституционное право). В советский период данная идея обозначена Чечиной Н.А. Так, указанный автор отмечал, что «содержание предмета совместно с методом и системой прин-

ципов служит необходимым и достаточным основанием для выделения гражданского процессуального права в самостоятельную отрасль советского социалистического права» [11, стр. 478]. Как справедливо отмечает Исаенкова О.В., «именно принципам должно быть уделено первоочередное внимание при реформировании гражданского процессуального права, поскольку они, выступая базовыми началами самого общего характера, предопределяли и продолжают предопределять содержание деятельности суда и иных участников производства по гражданским делам. Именно с их помощью достигаются цели и задачи цивилистического правосудия как в гражданском, так и в арбитражном процессе, которые заключаются в защите нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, организаций или даже целого государства» [12, стр. 15]. Следовательно, исследование принципов той или иной отрасли права позволяет ответить на вопрос о том, насколько обоснованно законодателем выбран путь по принятию новых кодексов, т.к. принятие КАС РФ и АПК РК не может выступать самоцелью, а должно отражать потребности общества в принятии соответствующего кодекса. В связи с этим, рассмотрение принципов в гражданском и административном судопроизводстве в сравнительном анализе позволит решить вопрос о том, насколько административное судопроизводство характеризуется самостоятельной правовой природой. Для этого необходимо осуществить сравнительный анализ позиций ученых по указанной проблематике в Российской Федерации и Республике Казахстан.

В России в постсоветский период в доктрине отчетливо обозначилась тенденция по обоснованию самостоятельности административного судопроизводства, в том числе и системы принципов. При этом, в период с 1993 по 2015 гг. можно утверждать о параллельном исследовании принципов гражданского и административного судопроизводства. В редких работах представлен сравнительный подход к пониманию сущности гражданского и административного судопроизводства (например, Попова Ю.А. [13] и Соловьева А.К. [14]).

Особенностью постсоветского периода является осмысление на доктринальном уровне необходимости обоснования самостоятельности административного судопроизводства и тем самым разработка концепции принципов административного судопроизводства. Совершенно верно в 1999 г. А.К. Соловьева отмечает, что «выделение в Конституции Российской Федерации административного судопроизводства в качестве самостоятельного вида является основой для разработки специальных принципов и правил публично-правовых споров, отличных от гражданского, административного и уголовного судопроизводства» [14, с. 9]. Следует указать, что заявленный подход вполне правильный и по форме, и по содержанию, т.к. обоснование любой новой отрасли предполагает не только выявление новизны с точки зрения использования терминов, но и с точки зрения содержания этих терминов, которое должно существенно отличаться от уже используемых.

Анализ предлагаемых учеными принципов административного судопроизводства (например, Уткин Д.В. [15], Соловьева А.К. [14], Надольская

Ю.В. [16], Соколов И.А. [17], Шилова Е.А. [18], Пешкова Т.В. [19]) не позволяет сделать вывод об уникальности, отличности их от принципов гражданского судопроизводства. В результате И.В. Решетникова верно отмечает, что «достаточно сравнить общую часть ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, виды пересмотра судебных актов и многое другое, и мы увидим если не дублирование нормативных положений, то их беспорное сходство, что говорит в свою очередь о наличии признаков унификации [20].

Обращение к трудам казахстанских авторов не позволяет сделать вывод о единстве взглядов на уникальность принципов административного судопроизводства в Казахстане. При этом общая идея казахстанских авторов сводится к тому, что «разрешение споров публично-правового характера выделено отдельным предметом регулирования административного процессуального законодательства, отличного и обособленного от порядка разрешения гражданско-правовых и экономических споров» [21, стр. 27]. Вместе с тем, с содержательной точки зрения сущность административного судопроизводства оценивается учеными в Республике Казахстан неодинаково.

Первая группа ученых исходит из самостоятельности административного судопроизводства, в том числе и посредством раскрытия специальных принципов. Например, Асанов Ж.К., обосновывая самостоятельность административного судопроизводства, указывает на закрепление нового порядка разрешения таких споров, введя принцип «презумпции виновности» госоргана [22, стр. 5].

Баймолдина З.Х. пишет о том, что

«можно уже сейчас говорить о возникновении у нас новой отрасли права, а именно, административно-процессуального права как системы правовых норм, регулирующих порядок административного судопроизводства по публично-правовым спорам» [23, стр. 4]. К числу специальных принципов указанный автор относит принцип активной роли суда, презумпцию виновности административных органов.

Ахметов Е.Б., Журунова М.К. обосновывают наличие специальных принципов, в частности, принцип активной роли суда. По их мнению, «функционирование принципа активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан обосновано самим характером публично-правовых правоотношений и является показателем справедливости административного судопроизводства» [24, стр. 231]; «в связи с этим, АППК вводится концептуально новый принцип административного судопроизводства, обеспечивающий уравнение положения сторон, принцип «активной роли суда» [25, стр. 256].

Мусин К.К. обращает внимание на значение принципов правосудия, в том числе юридические последствия несоблюдения принципов гражданского и административного судопроизводства [26].

Вторая группа авторов, в том числе представители судейского сообщества, придерживаются противоположной точки зрения, в соответствии с которой введенные специальные принципы административного судопроизводства встречаются и в рамках гражданского процессуального права. В частности, Куанова И.З. обращает внимание на За-

кон Республики Казахстан от 10.06.2020 г. № 342-VI, которым в ч. 4 ст. 15 ГПК РК внесены изменения, направленные на закрепление принципа активности суда. Однако данный исследователь считает, что «активность суда должна четко разграничиваться в зависимости от вида производства в гражданском процессе. И пока в ГПК есть особое исковое производство – рассмотрение судом частно-публичных споров, данный принцип уместен в ГПК наряду с принципом состязательности» [27, стр. 334]. Майсаканов М.А. придерживается аналогичной позиции, указывая на то, что «если раньше суд был полностью освобожден от сбора доказательств, то сейчас он вправе собрать их по своей инициативе. Активность суда не исключает состязательность и равноправие сторон. Стороны по-прежнему обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются, опровергнуть доводы другой стороны [28, стр. 82]». «В связи с этим, полагаем необходимым проанализировать данный вопрос на предмет возможного переноса и адаптации показавших эффективность некоторых принципов и процессуальных институтов административного судопроизводства в гражданское судопроизводство путем внесения соответствующих изменений в действующий Гражданский процессуальный кодекс» [28, стр. 85].

Представители научного сообщества Казахстана (Жакаева Л.С.) развивают мысль практиков и отмечают, что регламентация принципов административного судопроизводства в АППК свидетельствует об их условном «отпочковании», поскольку в отдельных случаях допустимо применение принципов гражданского процесса в сфере

административного судопроизводства при сохранении приоритета принципов административного процесса». Иначе говоря, данным автором отмечено, что принцип активности суда не является спецификой административного судопроизводства [29]. Указанный принцип встречается в деятельности как суда, так и административных органов.

Относительно принципа справедливости административного судопроизводства, закрепленного в ст. 8 АППК РК, отдельные казахстанские ученые высказываются о необходимости закрепления указанного принципа в п. 1 ст. 8 ГПК РК [30, стр. 89].

Следовательно, нет оснований сделать вывод о том, что принцип активности суда и принцип справедливости являются характеристикой именно административного процессуального права Республики Казахстан.

Таким образом, на доктринальном уровне, как до принятия, так и после принятия КАС РФ и АППК РК не наблюдается научно-правового обоснования принципов административного судопроизводства как признака самостоятельности отрасли административного процессуального права. Как правило, предлагаемые принципы административного судопроизводства повторяют разработанные в науке гражданского процессуального права принципы. Именно поэтому не случайно в юридической литературе отмечается, что «сравнение норм ГПК и КАС, посвященных принципам судопроизводства, показывает, что новых принципов, характерных именно для рассмотрения административных дел, не сформулировано. Административное судопроизводство строится на тех же основных началах, что и гражданское

судопроизводство. Отсутствие самостоятельной системы принципов подтверждает тезис о том, что административное судопроизводство не может считаться самостоятельной отраслью, отделившейся от гражданского» [31, стр. 145].

Наличие упоминания в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ административного судопроизводства или только принятие отдельного кодифицированного акта (в Республике Казахстан) не свидетельствует о его самостоятельности как отрасли права, а лишь указывает на наличие отдельной судебной процедуры по рассмотрению публично-правовых споров. При этом законодатель не устанавливает императивного правила о том, в рамках какой отрасли права осуществлять особую судебную процедуру рассмотрения публично-правовых споров. В связи с этим представляется более правильным в настоящее время говорить о двух аспектах понимания административного судопроизводства. В рамках первого направления следует выделить в рамках гражданского процессуального права подотрасль «Административное судопроизводство (производство по делам, возникающим из публичных правоотношений)» для рассмотрения публично-правовых споров, направленных на защиту и восстановление гражданских прав. Второй аспект понимания административного судопроизводства обусловлен рассмотрением тех публично-правовых споров, которые не связаны с восстановлением гражданских прав (в широком смысле). Для таких категорий дел административное судопроизводство должно сохраниться в рамках специальной судебной процедуры, предусмотренной КАС РФ и АППК РК.

Список использованных источников

1. Петров Д.Е. Отрасль права: диссертация ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. – 205 с.
2. Шаповалов А.А. Отрасль современного российского права (вопросы теории): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2016. – 21 с.
3. Уфимцева Е.В. Отраслеобразование в современном российском праве: доктринальные основы и критерии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. – 36 с.
4. Разуваев Н.В. Правовая система и критерии отраслевой дифференциации права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2002. – № 3. – С. 31-55.
5. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: монография / М.К. Юков; отв. ред. В.В. Зайцев. Москва: Статут, 2019. – 318 с.
6. Шерстюк В.М. Основные проблемы системы гражданского процессуального права: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1989. – 44 с.
7. Шерстюк В.М. К десятилетию ГПК РФ. Современные проблемы системы гражданского процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2013 № 3. С. 19-46.
8. Поленина С.В. Комплексные правовые институты и становление новых отраслей права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1975. – № 3. – С. 71-79.
9. Азми Д.М. Историко-теоретический и методологический анализ структуры права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. – 44 с.
10. Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. – 31 с.
11. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу / Чечина Н.А.; сост. Е.Ю. Новиков, Н.С. Лосев; предисл. Н.М. Кропачев, С.А. Белов, Т.И. Яковлева, И.А. Тур, М.И. Горлачева. 2-е изд. – СПб: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2021. – 656 с.
12. Исаенкова О.В. О развитии принципов гражданского процессуального права в проекте обновленного гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 40-летию университета. – Краснодар, 2017. – С. 15-21.
13. Попова Ю. А. Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2002. – 364 с.
14. Соловьева А. К. Административная юстиция в России: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. – 170 с.
15. Уткин Д. В. Административное судопроизводство в современном правовом государстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2004. – 24 с.
16. Надольская Ю. В. Административное судопроизводство (теоретические, правовые и организационные аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. – 23 с.
17. Соколов И. А. Административная юстиция: материальные и процессуальные

аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – 24 с.

18. Шилова Е. А. Принципы административного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. – 26 с.

19. Пешкова Т. В. Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. – 24 с.

20. Решетникова И.В. Современное процессуальное право: унификация или дифференциация? // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 2. – С. 32-52.

21. Карипова А.И., Серикбекова С.Б., Толеубеков А.Т. Отдельные особенности осуществления административных процедур и административного судопроизводства по Административному процедурно-процессуальному кодексу Республики Казахстан // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». – 2023. – № 1. – С. 26-37.

22. Асанов Ж.К. Приветственное слово // Права человека и судебная власть в информационном обществе: вопросы теории, практики и законодательства: Сборник материалов III Евразийского форума по правам человека (г. Нур-Султан, 10 декабря 2021 г.) / Под ред. З.Х. Баймолдиной. – Нур-Султан: Издательство РГУ «Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан», 2022. – С. 4-6.

23. Баймолдина З.Х. Административное судопроизводство как эффективный механизм защиты прав // Права человека и судебная власть современного Казахстана: проблемы, тенденции и перспективы: сб. материалов II Евразийского форума по правам человека (Нур-Султан, 10 дек. 2020 г.) / под ред. З.Х. Баймолдиной. – Нур-сұлтан: «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі Академиясы» РММ баспасы, 2021. – С. 3-8.

24. Ахметов Е.Б., Журунова М.К. К вопросу о классификации принципов административного судопроизводства и административных процедур Республики Казахстан // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2022. – № 2. – С. 223-233.

25. Ахметов Е.Б. Принцип активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан и в зарубежных странах // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2022. – № 4. – С. 252-260.

26. Мусин К.К. О значении и применении принципов правосудия // Материалы 1-го международного форума «Диалог ученых судебной системы»: город Тараз, издательство Международного Таразского инновационного института, 2021. – С. 98-105.

27. Куанова И.З. Доказывание в гражданском процессе: просто и понятно // Материалы 1-го международного форума «Диалог ученых судебной системы»: город Тараз, издательство Международного Таразского инновационного института, 2021. – С. 324-337.

28. Майсаканов М.А. Доверие суду – главная цель судебных реформ // Материалы 2-го международного форума «Судебная система и правосудие в условиях Нового Казахстана: состояние и перспективы»: город Павлодар, издательство Торайгыров Университета, 2022. – С. 80-85.

29. Жакаева Л.С. Принципы административной процедуры и административного процесса: некоторые теоретико-правовые аспекты // Материалы 2-го международного форума «Судебная система и правосудие в условиях Нового Казахстана: состояние и перспективы»: город Павлодар, издательство Торайгыров Университета, 2022. – С. 283-289.

30. Конусова В.Т. Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 1. – С. 81-90.

31. Терехова Л. А. Закрепление принципов судопроизводства в Кодексе административного судопроизводства и в Гражданском процессуальном кодексе // Правовоприменение. – 2020. – Т. 4. – № 3. – С. 139-147.