

III ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ФОРУМ МАТЕРИАЛДАРЫНАН / ИЗ МАТЕРИАЛОВ III МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА / FROM THE MATERIALS OF THE III INTERNATIONAL FORUM

УДК 347.9(574)(045)

АБАЕВА Жанна Мерекеевна

Заң ғылымдарының кандидаты Тараз қалалық сотының судьясы

АЗАМАТТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДІҢ ДЕРБЕС ПРИНЦИПІ РЕТІНДЕ СОТ ПРАКТИКАСЫНЫҢ БІРКЕЛКІЛІГІ ҚАҒИДАТЫ

Аннотация. Сот органдарының қызметі белгілі бір құқықтық құралдармен қамтамасыз етіледі және құқықтық жүйеде сот практикасының бірлігін қалыптастырумен байланысты.

Мақала азаматтық істер бойынша сот практикасының бірлігін қамтамасыз етудің өзекті мәселелеріне арналған.

Автор елімізде жүргізіліп жатқан осы бағыттағы құқықтық реформа шеңберінде сот практикасының бірлігін теориялық-құқықтық талдауға, сот практикасының бірлігін қамтамасыз етудің құқықтық құралдарын жетілдірудің жаңа жолдарын іздеуге басты назар аударады.

Заңнаманы қолданудың біркелкілігі, сот практикасының бірлігі қағидатын заңнамалық бекіту, автордың пікіріне, Қазақстанның құқықтық жүйесіне прецеденттік құқық элементтерін енгізу азаматтардың құқықтары мен заңмен қорғалатын мүдделерін қорғаудың тиімділігін, қабылданатын сот актілерінің сапасын арттыруға ықпал ететін болады.

Түйін сөздер: Сот билігі, құқықтық құралдар, заң біркелкілігі, сот практикасы, құқықтық кепілдіктер, заңның үстемдігі.

АБАЕВА Жанна Мерекеевна

Кандидат юридических наук судья Таразского городского суда

ПРИНЦИП ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Деятельность судебных органов обеспечивается определенными правовыми средствами и связана с формированием единства судебной практики в правовой системе.

Статья посвящена актуальным вопросам обеспечения единства судебной практики по гражданским делам. Основное внимание автор уделяет теоретико-правовому анализу единства судебной практики в рамках проводимой в стране правовой реформы в данном направлении, поиску новых путей совершенствования правовых средств обеспечения единства судебной практики.

Законодательное закрепление принципа единообразия применения законода-

тельства, единства судебной практики, внедрение элементов прецедентного права в правовую систему Казахстана, по мнению автора, будет способствовать повышению эффективности защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, качества принимаемых судебных актов.

Ключевые слова: Судебная власть, правовые средства, единообразие закона, судебная практика, правовые гарантии, верховенство закона.

ABAYEVA Zhanna Merekeevna

Candidate of Law Judge of the Taraz City Court

FEATURES OF COMPLICATION IN ILLEGAL DRUG TRAFFIC UNDER THE CRIMINAL LAW OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Abstract. *The activity of judicial bodies is ensured by certain legal means and is associated with the formation of the unity of judicial practice in the legal system.*

The article is devoted to topical issues of ensuring the unity of judicial practice in civil cases.

The author focuses on the theoretical and legal analysis of the unity of judicial practice within the framework of the legal reform being conducted in the country in this regard, as well as on the search for new ways to improve the legal means of ensuring the unity of judicial practice.

Legislative consolidation of the principle of uniformity of legislation application, unity of judicial practice, introduction of elements of case law in the legal system of Kazakhstan, in the author's opinion, will contribute to the increase in efficiency of protection of rights and legally protected interests of citizens, along with the quality of adopted judicial acts.

Keywords: *Judicial power, legal means, uniformity of law, judicial practice, legal guarantees, rule of law.*

В Концепции правовой политики Республики Казахстан (далее – Концепция), определившей основные направления развития в период до 2030 года, отмечено, что вопрос единообразия судебной практики является ключевым в обеспечении доверия к судебной системе.

«Единообразное применение судами законов позволит сохранить единый и стабильный правовой режим в стране, обеспечить эффективную защиту прав и охраняемых законом интересов, повысить качество принимаемых судебных актов...

Право на судебную защиту относится к конституционному праву и не может быть никем ограничено, в том числе и в

кассационном производстве.

Важно уделять серьезное внимание ретроспективной оценке эффективности законов, не ограничиваясь выявлением устаревших, коррупциогенных и дублирующих норм...

Нормативные постановления призваны обеспечивать единообразное и правильное применение судами законов и подзаконных нормативных актов. Они устраняют разночтения и проблемные вопросы, одновременно дают правильное направление применения закона.

В этой связи значимо принятие мер, направленных на совершенствование содержания нормативных постановлений Верховного Суда» [1].

В рамках реализации Концепции приняты ряд новых законодательных актов – конституционные законы «О Конституционном Суде Республики Казахстан» от 5 ноября 2022 года, «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» от 5 ноября 2022 года, «О прокуратуре» от 5 ноября 2022 года, законы «Об амнистии» от 2 ноября 2022 года, «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан» от 30 декабря 2022 года и многие другие изменения в нормативные постановления.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и правомочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов» с учетом изменений от 22 декабря 2022 года, закрепляет, что Верховный Суд, являясь высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, обеспечивает единообразное толкование и применение закона при осуществлении судопроизводства.

«Единообразие судебной практики, характеризующееся едиными подходами к толкованию и применению судами норм права, достигается не только посредством принятия Верховным Судом нормативных постановлений, разъясняющих вопросы судебной практики, но и в результате пересмотра в кассационном порядке судебных актов нижестоящих судов. При этом деятельность Верховного Суда по пересмотру судебных актов, направленная на обеспечение их законности, обоснованности и справедливости, имеет определяющее значение для формирования судебной практики.

Достижение единообразия судебной практики обусловлено задачами обеспечения законности, защиты конституцион-

ных прав и свобод человека и гражданина, поэтому пересмотр в кассационном порядке сопряжен с их высокой общественной значимостью, а также значением для развития права, его единообразного толкования и применения» [2].

Из смысла указанных норм следует, что единообразной может быть признана только такая практика, которая не противоречит требованиям законности.

Принцип единообразия судебной практики в гражданских делах реализуется посредством обобщения судебной практики, в ходе которого проводятся исследования по систематизации и анализу судебных дел, установлению различий правоприменительной практики, выявлению причин и условий, способствовавших этому, выработке предложений и рекомендаций. С учетом повышения уровня цифровизации, судебные акты кассационной инстанции стали доступны в условиях электронной базы данных.

В этой связи, представляется актуальным анализ правовых средств, направленных на достижение и обеспечение единства судебной практики, которая заключается в едином толковании норм права при отправлении правосудия.

Такие правовые средства выражаются в нормах и принципах права, правоприменительных актах, научных положениях, доктринах.

В англо-саксонской правовой системе к основным правовым средствам отнесен судебный прецедент, актуальность которого характеризуется его способностью подстраиваться под новые правоотношения, возможностью более оперативно и детально их регулировать.

«Эффективность выражается в быстрой вынесения решения на основе рассмотренных ранее аналогичных дел. Предсказуемость проявляется двояко:

знание существующих прецедентов позволяет или сократить количество рассматриваемых дел в суде (так как ясен исход дела), или разработать в соответствии с предыдущими прецедентами правовой фундамент дела. Единообразие означает один и тот же подход к аналогичным делам на основе прецедента» [3, с.250].

В странах общего права создание новых прецедентов, способных регулировать отношения в будущем, возможно только высшими судами на основе применения принципов права и доктрин, прочно вошедших в правовую систему. Известный афоризм «Прецедент увековечивает принцип», принадлежащий британскому политическому деятелю, писателю Б. Дизраели, наиболее точно отражает влияние правовых инструментов на формирование правовой системы.

Систему принципов права возглавляет принцип верховенства права («rule of law»), на котором основан принцип «equity», запрещающий толковать закон всем, кроме судей – закон всегда имеет смысл, а «суду позволено расширительно толковать текст закона, чтобы привлечь во внимание те проблемы, на разрешение которых закон направлен» [4, с.27].

Важным регулятором обеспечения единства судебной практики является принцип, имеющий значение как для процессуального, так и для материального права – «относиться к одинаковым случаям одинаково и к различным по-разному» [5, с.81]. Одинаковыми являются случаи, в отношении которых применяются одни и те же принципы.

С учетом основных принципов прецедента, в научных статьях, посвященных данной тематике, ученые акцентируют внимание на соблюдении международного принципа – принципа независимости судей при отправлении право-

судия, напрямую связанного с судебным усмотрением.

«Право – это закрытая система, которая содержит решение для каждой сложной правовой проблемы и не оставляет места для судебного усмотрения.

Судья не изобретает и не создает новые правовые нормы, а раскрывает или выявляет уже существующие нормы» [6, с.225]. Поэтому любой юридический спор имеет только единственное верное решение, а назначение судейского усмотрения в странах общего права заключается в том, что оно представляет собой некий завуалированный способ осуществления судебного нормотворчества [7, с.24].

Такой подход судей к разрешению споров характеризует безусловное единообразие правоприменительной деятельности.

В ситуациях, когда отсутствует прецедент и соответствующие нормы, регулирующие спорные правоотношения, судье приходится занимать место законодателя и фактически создавать норму права, которая впоследствии будет являться еще одним элементом доктрины «Stare decisis», которая обеспечивает предсказуемость судебной практики и стабильность права.

С учетом изложенного, прецедент – это самостоятельный документ, основу которого и составляет единственно верный вариант разрешения спора.

С точки зрения доктрины прецедента, для поддержания единообразия судебной практики обязательным является не само решение, а норма права, заложенная в этом решении и которая является обязательной, то есть *ratio decidendi* (сущность решения, правовая позиция).

Для романо-германского права характерным источником в течение дли-

тельного времени (XIII-XIX) вв. считалась правовая доктрина, представляющая собой с одной стороны комплексное суждение по правовым вопросам авторитетными представителями юриспруденции и юридической науки, которые приобретают общеобязательное значение, с другой стороны фактически юридическую науку – многообразие научных трудов, основываясь на которых правоприменитель разрешает конкретные вопросы.

Сравнивая романо-германское право и общее право, известный французский юрист, теоретик права Рене Давид отмечал, что если в странах романо-германской правовой семьи «стремятся найти справедливые юридические решения, используя правовую технику, в основе которой находится закон», то в странах общего права «стремятся к тому же результату, основываясь в первую очередь на судебных решениях [8, с. 121].

При этом решения суда должны быть основаны не только на действующем праве, к которому согласно Конституции Казахстана отнесены нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Суда и Верховного Суда Республики, но и на правильном толковании заложенных в нормативно-правовых актах норм (правил).

В современное время в романо-германской правовой семье важнейшим источником права является нормативно-правовой акт, который представляет собой результат деятельности уполномоченных органов правотворчества, имеет определенную форму и соответствующее обеспечение его исполнения мерами государственного принуждения.

Для обеспечения единства судебной практики при применении процессуального законодательства Верховный Суд Республики Казахстан также разрешает многочисленные вопросы, возникающие у судей в связи с применением норм уголовно-процессуального, гражданского процессуального, административного процедурно-процессуального кодекса и других.

Верховный Суд Республики Казахстан является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным местным и другим судам, в предусмотренных законом случаях рассматривает отнесенные к его подсудности судебные дела. Судами Республики являются Верховный Суд, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом.

Конституцией Республики Казахстан, конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей» закреплено право Верховного Суда давать разъяснения по вопросам судебной практики. Такие полномочия направлены на то, чтобы нормы права толковались и применялись одинаково на территории всей республики.

Статьей 1 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII «О Конституционном Суде Республики Казахстан» предусмотрено, что Конституционный Суд обеспечивает верховенство Конституции Республики Казахстан на всей территории Республики Казахстан. Решения Конституционного Суда вступают в силу со дня их принятия, являются общеобязательными на всей территории Республики, окончательными и обжалованию не подлежат.

В своих решениях Конституционный Суд ссылается на предыдущие пос-

тановления по другим сходным делам (нормативные постановления № 20-НП от 11 июля 2023 года № 22-НП, № 23-НП от 14 июля 2023 года) суды в своих решениях также содержат ссылку на Постановления Конституционного Суда (ранее – Конституционного Совета), что приводит к выводу о том, что его решения обладают полноценным прецедентным значением.

Думается, что обращение правовой системы Казахстана к элементам прецедентного права может усилить систему обеспечения единства судебной практики в государстве.

При вынесении решения судья руководствуется нормативными правовыми актами, учитывает судебную практику и на основе судейского усмотрения делает окончательный вывод.

В свою очередь, общая нормативная основа судебной практики как раз и сможет обеспечить единообразное применение закона, однако только при условии, что судьи одинаково и единообразно понимают смысл применяемых ими правовых норм. Именно с этой позиции важнейшим элементом поддержания принципа единства судебной практики является правовая доктрина.

Актуальным направлением становления правовой доктрины является внедрение отдельных ее элементов в правовую систему посредством ее применения в судебной практике.

Выступая на первом Международном форуме ученых судебной системы З.Х.Баймолдина отметила, что «казахстанские судьи не могут оставаться в правовом пространстве, изолированном от международного и зарубежного законодательства и практики. Глобализация и происходящие сейчас интеграционные процессы диктуют нам: нужны судьи, ко-

торые умеют правильно толковать и применять не только нормы закона, но и правовые доктрины... Одной из слагаемых профессионализма судей является владение знаниями доктринального уровня, что позволяет системно и интегративно анализировать правовые нормы и решать юридические дела» [9, с.61].

С учетом имеющихся конституционных положений, положительных результатов правовой реформы в стране, считаем возможным законодательно закрепить статус судебного прецедента постановлениям Верховного Суда РК.

Данные изменения корреспондируют выводу большинства ученых о том, что под принципом единства судебной практики понимается «основополагающее начало, идея, обеспечивающая судам в судопроизводстве единообразное применение нормативных правовых актов и их толкование, выработанное высшими судебными органами, при разрешении юридических дел» [10, с.88].

По нашему мнению, следует определить понятие единства судебной практики как правильное, единообразное толкование и применение норм материального и процессуального права и актов высших судебных органов судьями на всей территории Республики Казахстан в процессе рассмотрения схожих дел.

На законодательном уровне – в гражданском процессуальном кодексе раскрыть как принцип гражданского процессуального судопроизводства принцип единообразия применения законодательства, единства судебной практики, с целью закрепления данного принципа на идеологическом уровне судей, чтобы каждый судебный акт, которым разрешается дело по существу, в перспективе смог стать прецедентом.

Думается, что предложенные измене-

ния будут способствовать эффективному обеспечению полного, своевременного, решению задач гражданского судопроизводства по защите и восстановлению справедливого рассмотрения и разрешения дела, а также повышению качества нарушенных или оспариваемых прав, отправлению правосудия. свобод и законных интересов граждан,

Список использованных источников

1. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года»// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000089>.
2. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов»// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000091>.
3. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности : учебник / А. Х. Саидов. М. Юрист, 2007.
4. Коновалов А. В. Правовые принципы в судебной практике системы общего права / А. В. Коновалов. Актуальные проблемы российского права. 2019, № 2.
5. Hart H. L. A. Essays in jurisprudence and philosophy / H. L. A. Hart. Oxford: Clarendon Press, 2001//<https://be5.biz/pravo/p008/15.html#2-2>.
6. Llewellyn Karl N. Jurisprudence: Realism in Theory and Practice / Karl N. Llewellyn. Chicago, 1967 ///<https://be5.biz/pravo/p008/15.html#2-2>.
7. Галимзянова Э. И. Анализ судебной системы романо-германской и англо-саксонской системы. // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей Междунар. научно-практ. конф. Пенза. «Наука и Просвещение».
8. Давид Рене. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М.1967. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1022040&pos=7;-108#pos=5.
9. Баймолдина З.Х. Доктрина и судебная практика в Казахстане. Материалы 1-го Международного Форума «Диалог ученых судебной системы».
10. Гук П.А. Принцип единства судебной практики в российском судопроизводстве / П.А. Гук, Е.П. Гук // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016 – № 3 (39).