

УДК 347.441

ХРУЛЕВА Вера Владимировна

Заң ғылымдарының кандидаты, ФМБЖББМ «Ресей мемлекеттік Әділет университеті» Орталық филиалының азаматтық-құқықтық пәндер кафедрасының доценті

РЕСЕЙ АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҒЫНДА ШАРТ БОСТАНДЫҒЫ ҚАҒИДАТЫН ТЕРІС ПАЙДАЛАНУ ҰҒЫМЫНЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Бұл мақала Азаматтық құқықтағы келісім-шарт бостандығы принципін теріс пайдалану мәселесіне арналған. Автор осы принциптің мәні мен мазмұнын, оның Ресейдің құқықтық жүйесіндегі орны мен маңыздылығын талдайды, бұл көріністің негізгі формалары қарастырылады. Азаматтық айналым субъектілерінің шарттарды жасасу және орындау еркіндігін теріс пайдалануын анықтауға және жіктеуге, сондай-ақ олардың алдын алу және реттеу әдістері мен тәсілдеріне назар аударылады. Сот практикасы мен теориялық тәсілдерге талдау жүргізіледі. Автор тараптардың әділдігі мен тең құқығын қамтамасыз ету үшін шарт бостандығы қағидатын теріс пайдалануға қарсы іс-қимыл саласындағы заңнама мен сот практикасын жетілдіру қажет деген қорытындыға келеді.

Түйін сөздер: шарт еркіндігі, шарт, теріс пайдалану, азаматтық құқық, азаматтық-құқықтық жауапкершілік, сақтамау.

ХРУЛЕВА Вера Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Центральный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме злоупотребления принципом свободы договора в гражданском праве. Автор анализирует сущность и содержание данного принципа, его место и значение в правовой системе России, рассматриваются основные формы этого проявления. Внимание уделяется определению и классификации злоупотреблений субъектами гражданского оборота свободой заключения и исполнения договоров, а также методам и способам их предотвращения и урегулирования. Проводится анализ судебной практики и теоретических подходов. Автор приходит к выводу, что для обеспечения справедливости и равноправия сторон необходимо совершенствование законодательства и судебной практики в области противодействия злоупотреблению принципом свободы договора.

Ключевые слова: свобода договора, договор, злоупотребление, гражданское право, гражданско-правовая ответственность, несоблюдение.

KHRULEVA Vera Vladimirovna

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines, Central Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution "Russian State University of Justice"

SOME ISSUES UNDERSTANDING THE CONCEPT OF ABUSE THE PRINCIPLE OF FREEDOM OF CONTRACT IN RUSSIAN CIVIL LAW

Annotation. This article is devoted to the problem of abuse of the principle of freedom of contract in civil law. The author analyzes the essence and content of this principle, its place and significance in the Russian legal system, and examines the main forms of this manifestation. Attention is paid to the definition and classification of abuses by subjects of civil turnover of the freedom to conclude and execute contracts, as well as methods and methods of their prevention and settlement. The analysis of judicial practice and theoretical approaches is carried out. The author concludes that in order to ensure justice and equality of the parties, it is necessary to improve legislation and judicial practice in the field of countering abuse of the principle of freedom of contract.

Keywords: freedom of contract, contract, abuse, civil law, civil liability, non-compliance.

Введение.

Свобода заключения договора является одним из основных принципов гражданского права, способствующим развитию предпринимательства, инноваций и конкуренции. Однако, в условиях быстро меняющейся экономической среды, существует риск злоупотребления этим принципом. Рассмотрение данной темы не только соответствует потребностям развития юридической науки, но и имеет практическую значимость для правоприменительной практики. Целью данного исследования является изучение научных взглядов и подходов к определению понятия злоупотребления принципом свободы договора в российском гражданском праве, разработка практических рекомендаций по минимизации рисков их возникновения. Задачи исследования включают анализ существующей юридической литературы, нормативных актов и судебной практики, а также выявление основных аспектов применения принципа свободы договора и возможных случаев его злоупотребления в современной российской правовой практике.

Материалы и методы

Материалы исследования основаны на нормативных актах российского гражданского права, а также судебной практики, отражающей случаи злоупотребления принципом свободы договора. Методы: в процессе работы над статьей использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение) и специальные (изучение правоприменительной практики) методы познания.

Результаты, обсуждение.

Сформулировано понятие злоупотребление свободой договора, рассмотрены его особенности, формы. Обозначены некоторые аспекты важности развития теории изучения злоупотребления принципа свободы договора. Заключение. Констатируется, что для дальнейшего развития гражданско-правовой науки необходимо стимулировать дальнейшие исследования и разработку концепций, направленных на более глубокое понимание и эффективное регулирование случаев злоупотребления принципом свободы договора в современном гражданском праве.

В ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) как в важнейшей норме гражданского законодательства заложены основные отраслевые принципы гражданского права, среди которых отводится место и свободе договора [1]. Провозглашенный в ГК РФ принцип свободы договора закрепляется в ст. 421 ГК РФ. Он означает, что стороны вправе по своему усмотрению заключать или не заключать договор, выбирать вид заключаемого договора, в том числе и смешанный, а также определять условия договора.

Конечно, в современной науке актуальным является вопрос эффективной реализации отраслевых принципов гражданского права в связи с необходимостью адаптации правовых норм к быстро меняющимся социально-экономическим условиям. В контексте гражданского права это означает, что необходимо обеспечить максимально эффективное функционирование и применение таких принципов, как свобода договора, равноправие сторон, защита прав собственности и другие. Это важно, так как отраслевые принципы гражданского права являются основой для регулирования гражданско-правовых отношений и определяют основные принципы и ценности, на которых строится данная отрасль права. Эффективная реализация этих принципов способствует обеспечению справедливости, предсказуемости и устойчивости гражданско-правовых отношений, что является важным фактором для развития экономики и общества в целом. Однако, с учетом динамичного развития современного общества и экономики, возникают новые вызовы и проблемы, требующие постоянного анализа и модернизации отраслевых принципов гражданского права. Возникают проблемы, связанные со злоупотреблением правом вообще, и соответственно злоупотреблением свободой договора, в частности.

Злоупотребление правом представляет собой серьезную проблему в современном обществе. Это может привести к нарушению баланса интересов, несправедливым результатам и ущемлению прав других лиц. Злоупотребление свободой договора, в свою очередь, является одним из проявлений данной проблемы в гражданском праве. Например, стороны могут использовать свободу заключения договоров для достижения недобросовестных целей, вводя в заблуждение другую сторону, скрывая информацию или включая недостаточно четкие или неправомерные условия в договор. Это может привести к неправомерным сделкам, ущемлению прав одной из сторон, а также к нарушению принципов справедливости и добросовестности. В юридической литературе данная проблема остается дискуссионной.

А. А. Малиновский считает, что «имеющиеся научные публикации не раскрывают в достаточной мере особенностей проявления этого явления в различных отраслях права и не излагают четких оснований разграничения со смежными явлениями» [2, 50 с.]. Профессор А. В. Волков пишет: «широкий спектр работы принципов права предопределяет их уязвимость для злоупотребительного использования, несмотря на то, что сами по себе они всегда сохраняются в неизменном виде независимо от того, следуют им или нет» [3, 76 с.]. В 1970-е годы В. П. Грибанов в своей книге «Осуществление и защита гражданских прав» предложил рассматривать злоупотребление правом как особый тип гражданского правонарушения, при котором управомоченное лицо осуществляет принадлежащее ему субъективное право с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения» [4, 62-63 с.]. Эта концепция получила признание в отечественной науке, во-

шла во многие учебники по гражданскому праву и послужила отправной точкой для последующих научных исследований.

Но, если мы не будем опираться на имеющиеся дискуссии по этому поводу, то согласимся с теми авторами, которые относят злоупотребление правом к числу противоправных действий. В нашем случае имеется в виду злоупотребление свободой договора, которое имеет некоторые особенности по сравнению со злоупотреблением правом. Важным моментом здесь является то, что свобода договора не является абсолютно безграничной. Законодателем, при ее закреплении в рамках гражданско-правовых принципов одновременно установлены ее пределы. В случае если запреты законодательства не будут соблюдены, то лицо, которое злоупотребило своими правами, может быть привлечено к ответственности. Вспоминается сразу конституционная норма, которая гласит, что допускается ограничение свободы договора только в порядке исключения и в той мере, в которой подобное ограничение допустимо по отношению к гражданским правам, т.е. в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) [5]. И, если обратиться к ч. 1 ст. 10 ГК РФ, то в ней содержатся также пределы гражданских прав. В частности, к ограничениям прав сторон договора, относящиеся, именно к принципу свободы договора относятся условия, не допускающие осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Итак, содержание принципа свободы договора раскрывается и конкретизируется

в статье 421 ГК РФ: «Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством». Анализируя данную статью можно констатировать, что нормы, содержащиеся в данной статье весьма абстрактны. А высокая абстрактность этой нормы является самым распространенным средством для злоупотреблений правами. Такой естественный формализм, некоторая декларативность дают повод для частого использования норм ст. 421 ГК РФ в злоупотребительных схемах. Именно поэтому большинство недействительных сделок заключаются со ссылкой на свободу договорных отношений. При этом субъекты злоупотреблений намеренно игнорируют п. 1 ст. 422 ГК РФ, который закрепляет, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Но это отнюдь не умаляет ее достоинства, поскольку причина злоупотребления стоит вовсе не в содержательной особенности данной гражданской нормы. Причина кроется в личных изъянах лиц, которые злоупотребляют этой нормой. В этом смысле справедлива позиция профессора А. В. Волкова о том, что «в указанных свободах – в свободе договора, лежат, к сожалению, «естественные» источники многих злоупотреблений в гражданских правоотношениях. Данные злоупотребления возникают в связи с личными пороками лиц, злоупотребляющих установленным принципом гражданских правоотношений» [4, 43 с.].

Определяя понятие злоупотребление свободой договора можно согласиться с мнением М. В. Кратенко, который рассматривает ее как умышленное несоблюдение одним из

контрагентов предусмотренных законом ограничений договорной свободы, повлекшее причинение ущерба другому контрагенту, третьим лицам или государству [6, 23 с.]. Но для характеристики злоупотребления свободой договора он предлагает использовать ту часть признаков, с помощью которых в литературе обычно описывают феномен злоупотребления субъективным правом вообще, а именно: видимость легальности поведения субъекта; использование недозволенных средств и способов осуществления права (свободы); осуществление права вопреки его социальному назначению; осознание лицом незаконности своих действий (наличие умысла); причинение ущерба другим лицам вследствие совершения вышеуказанных действий [6, 68 с.].

Итак, злоупотребление свободой договора можно определить как умышленное несоблюдение одним из контрагентов предусмотренных законом ограничений договорной свободы, повлекшее причинение ущерба другому контрагенту, третьим лицам или государству.

В отличие от злоупотребления субъективным гражданским правом, которое относят к особому типу правонарушений, злоупотребление свободой договора в большинстве случаев является правонарушением безусловным (обычным) и влечет применение соответствующих мер гражданско-правовой ответственности.

Весьма примечательна специфика злоупотребления свободой договора, которая состоит в том, что многие формы злоупотребления прямо запрещены законом. Д. Ю. Сормулатова в качестве примера злоупотребления свободой договора называет совершение мнимой сделки (для вида), то есть без намерения осуществить ее, а также притворную сделку, когда есть необходимость скрыть другую сделку [7, 6 с.]. Продавцу (исполнителю) запрещается навязывать по-

ребителю дополнительные товары (работы, услуги), включать в договор условия, ущемляющие законные интересы потребителя. Хозяйствующим субъектам запрещается заключать соглашения, направленные на ограничение или устранение конкуренции на товарном рынке [7, 26 с.]. Т.е. типы и формы злоупотребления свободой договора во всех перечисленных сферах могут совпадать или иметь много общего, однако правовые последствия злоупотреблений будут различными.

Например, если говорить о первом случае (где продавец и покупатель, то такие условия договора признаются ничтожными согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите потребителей») [8]. Во втором случае – по требованию антимонопольного органа договор может быть изменен или расторгнут судом (подп. 6 п. 1 ст. 23 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») [9].

Рассматривая особенности злоупотребления свободой договора нельзя не упомянуть ст. 1 ГК РФ, которая установила так называемый «противовес»: «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно». Получается, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. При этом п. 5 ст. 10 ГК РФ помимо принципа добросовестности закрепляет еще и принцип разумности, которые, как неотъемлемые качества участников гражданских правоотношений, по замыслу законодателя – предполагаются. Конечно, с точки зрения злоупотребления правом такое законодательное закрепление является самым «удобным». В этом смысле каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но

не должен при этом нарушать права и интересы других лиц, что нашло свое отражение в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 по делу №А33-14842/2012 [10].

Рассматривая понятие злоупотребления, стоит коснуться форм классификации злоупотребления субъективным гражданским правом. А. В. Волков отмечает, что классификация форм злоупотребления правом может быть проведена по следующим критериям: форма вины, характер причиненного вреда, субъектный состав отношений, источник (предпосылки) злоупотребления, преследуемая цель, используемые для злоупотребления средства и прочее [11, 296 с.]. М. В. Кратенко в зависимости от используемого средства выделяет «три основных злоупотребления: злоупотребление заключать или не заключать договор с отдельными контрагентами; злоупотребление свободой выбора вида заключаемого договора; злоупотребление свободой в определении условий договора. Каждому из вышеуказанных типов злоупотребления соответствует один из элементов свободы договора» (ст. 421 ГК РФ) [6, 26 с.].

Принимая во внимание исследования вышеуказанных авторов, коснемся таких форм злоупотребления свободой договора как использование права с единственной целью причинить вред другому лицу; действия в обход закона с противоправной целью; ограничение конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке; недобросовестное бездействие; заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

1. Использование права с единственной целью причинить вред другому лицу («шикана»). Обычно эта форма злоупотребления сочетается с другими, так как следствием злоупотребления правом одной стороной отношений становится вред для другой сторо-

ны. Е. П. Шашерина пишет: «шикана – это одна из форм злоупотребления правом, при которой субъект осуществляет принадлежащее ему право, одновременно с этим нарушая пределы осуществления своего права с целью причинения вреда правам и свободам других участников общественных отношений при наличии последствий в виде причинения вреда другому лицу» [12, 134 с.]. Например, заключение сделки на особо выгодных для стороны условиях неизбежно влечет неблагоприятные последствия для другого лица. Или, в целях ограничения конкуренции, предприниматели осуществляют действия сочетающихся с правилами «шिकаны»: умышленная форма действий, нанесение вреда правам и интересам.

Одно из первых разъяснений по данному вопросу было дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором говорится, что в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом злоупотребления своими правами, в частности, действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам, то со стороны суда допускается отказ в защите права» [13].

2. Действия в обход закона с противоправной целью. Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Сюда можно отнести также действия, направленные на воспрепятствование осуществлению другим лицом его законного права (например, постановление Президиума ВАС РФ

от 05.10.2010 № 5153/10, п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.11.2009 № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Вместе с тем, отличить обход закона и законное поведение довольно затруднительно. Всем известно правило, что не запрещено законом, то разрешено. Поэтому выбор конкретного метода реализации поставленной законной цели не дает повода говорить об обходе закона. Наиболее показательным примером является взыскание поставщиками (исполнителями, подрядчиками) неосновательного обогащения (иначе говоря, оплаты за поставленный товар, выполненные работы) в отсутствие государственного контракта, когда существует необходимость его заключать, что предусмотрено Федеральным законом от 05.04.2013 № 144-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [14].

Несмотря на то, что ст. 10 ГК РФ применяет термин «в обход закону», однако легальной дефиниции законодатель не дал. А. В. Волков пишет: «В современном гражданском праве «обход закона с противоправной целью» – это собирательное понятие, термин, который включает в себя «обход преимущественного права», «обход правил», «обход нормы», «обход порядка», «обход установленных требований», «обход прав акционеров», «обход очереди кредиторов», «обход процедуры», «обход ограничений», «обход положений» и т. д. [15, 6 с.]. По мне-

нию А. В. Кузьминой, понятие обхода закона остается дискуссионным и в науке гражданского права, то в связи с этим в практической деятельности возникают трудности с квалификацией договоров и иных действий в качестве совершенных в обход закона с противоправной целью [16, 76 с.].

В этой связи представляется, что для решения проблемы обхода закона и квалификации договоров и других действий как совершенных в обход закона с противоправной целью, необходимо предпринять определенные меры. В частности, необходимо уточнение и законодательное дополнение более четкого определения понятия «обход закона» и установления критериев для квалификации договоров и действий как совершенных с противоправной целью. Это позволит судам и другим правоприменительным органам эффективнее противодействовать случаям обхода закона.

3. Ограничение конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкретные составы злоупотребления (ст. 10) [9]. Среди них: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; включение в договор дискриминационных условий. По мнению А. В. Денисова «Недобросовестная конкуренция занимает особое место в дискуссии о её соотношении со злоупотреблением права. Действуя недобросовестно, хозяйствующие субъекты, в основном, используют информационные методы воздействия на потребителя, дискредитируя своих конкурентов, вводя в заблуждение потребителей относительно качеств, свойств как своего товара, так и товара конкурентов. Тем самым, нарушаются конституционные нормы о свободе информации, злоупотребляя которой, хозяйствующие субъекты осуществляют не-

добросовестную конкуренцию» [17, 9 с.]. Действительно, недобросовестная конкуренция представляет собой форму нарушения правил конкуренции, когда хозяйствующие субъекты действуют нечестно или недобросовестно с целью получения неправомерных конкурентных преимуществ. В контексте соотношения со злоупотреблением правом, недобросовестная конкуренция часто включает в себя использование законных прав и возможностей для достижения конкурентного преимущества в ущерб другим участникам рынка или обществу в целом. Например, недобросовестные методы конкуренции могут включать в себя распространение ложной или вводящей в заблуждение информации о продукции или услугах конкурента, неправомерное копирование интеллектуальной собственности, демпинговые цены или другие формы ценового давления, а также создание барьеров для доступа других участников рынка. Использование ценовых скидок и промо-акций для привлечения клиентов может быть законным способом конкуренции, но если такие меры применяются в ущерб другим участникам рынка или потребителям, это уже может быть рассмотрено как злоупотребление правом.

4. Недобросовестное бездействие. В качестве примера злоупотребления правом недозволенными средствами можно привести ситуацию, когда организации закладывают в договор выгодные для себя дефекты. Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать принадлежащие ей права. Например, сокрытием сведений, вследствие чего другое лицо пропустило срок исковой давности.

Недобросовестное бездействие может иметь серьезные последствия для другой стороны, приводя к ущербу, потере прибыли, нарушению сроков выполнения проек-

тов и т. д. При этом пострадавшая сторона может оказаться в затруднительном положении, так как часто сложно доказать факт недобросовестного бездействия и привлечь к ответственности нерадивую сторону. В законодательстве обычно предусмотрены механизмы защиты от недобросовестного бездействия, такие как возможность предъявления исков о принуждении к исполнению обязательств, взыскании убытков или штрафов за нарушение сроков. Кроме того, в договорах могут быть предусмотрены специальные условия и механизмы регулирования ответственности за недобросовестное бездействие.

5. Заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ) участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей. Поэтому в юридическом контексте заведомое недобросовестное осуществление гражданских прав может быть рассмотрено как нарушение принципа добросовестности и честности при исполнении договорных обязательств, влекущее за собой применение различных санкций в зависимости от конкретных обстоятельств дела, таких как взыскание убытков, аннулирование договора, взыскание штрафов или иных мер ответственности.

Следовательно, заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав представляет собой форму злоупотребления свободой договора, при которой сторона действует с сознательным намерением использовать свои права или возможности вредным образом или с целью причинения ущерба другой стороне. Конечно, законодатель запрещает действовать недобросовестно и тем более извлекать выгоду таким путем. Недобросовестное поведение запре-

щено не просто так. При его обнаружении недобросовестное лицо будет нести ответственность за свои действия в виде последствий, определенных законом. Самым распространенным последствием недобросовестного поведения является полный или частичный отказ в удовлетворении исковых требований с целью защиты потерпевшей от злоупотребления стороны (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.08.2016 № 21-КГ16-6) [18]. При этом суды не ставят своей задачей наказать виновное лицо, поскольку одного лишь факта злоупотребления правом недостаточно для отказа в иске. Судам нужно представить и другие весомые аргументы. Другими мерами могут стать, например, запрет на совершение определенных действий; прекращение использования права без лишения этого права; отказ в применении срока исковой давности (Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2016 №

304-ЭС16-3710) [19].; непринятие доводов злоупотребившего лица; признание сделки недействительной (статья 168 ГК РФ, Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 04.03.2015) [20].

Заключение

Таким образом, на основе рассмотренных форм злоупотребления свободой договора можно сделать вывод о необходимости более качественного регулирования данной сферы. Надлежит предпринимать эффективные меры в целях предотвращения случаев использования свободы договора с недобросовестными намерениями, а также для защиты законных интересов сторон. Важно соблюдение таких принципов как добросовестность, разумность и честность при осуществлении гражданских прав. Это способствует сбалансированному и справедливому функционированию гражданского общества и развитию правового государства в целом.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.1
2. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование) / А.А. Малиновский. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 352 с.
3. Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом) / А.В. Волков. – М.: ВолтерсКлувер, 2011. – 940 с.
4. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2000. – 414 с.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) // Рос.газета. – 2020. – 4 июля.
6. Кратенко М.В. Злоупотребление свободой договора: частноправовые и публично-правовые аспекты / М.В. Кратенко. – «ВолтерсКлувер» («WoltersKluwer»), 2010. – 208 с.
7. Сормулатова Д.Ю. Злоупотребление свободой договора в гражданском праве / Д.Ю. Сормулатова // Юриспруденция. – 2022. - № 9(74). – С. 26-27.
8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 14
9. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О защите конку-

20. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 5.