DOI: 10.63546/3005-2246.2024.5.1.009

УДК 347.9

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна

Заң ғылымдарының докторы, профессор, Ресей Федерациясы Жоғарғы Сотының жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңестің (ҰКҚ) мүшесі, «Саратов мемлекеттік заң академиясы» ФМБЖББМ азаматтық процесс кафедрасының меңгерушісі

АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҚТЫҢ НОВЕЛЛАЛАРЫН СҮЗГІДЕН ӨТКІЗУ ҚАЖЕТТІГІ МӘСЕЛЕСІ ТУРАЛЫ

Аннотация. *Мақалада азаматтық іс жүргізу құқығын жаңғырту мәселелері қарастырылады. Азаматтық сот ісін жүргізудегі норма шығарудың негізгі міндеті – автор азаматтық істер бойынша Сот төрелігі механизмінің идеалды моделін құруды көреді. Техникалық прогресс және басқа да заманауи шындықтар сот ғылымы әзірлеген, сот практикасы сынақтан өткізген және заң шығарушы әділеттілікті қамтамасыз ету құралы ретінде бекіткен дәстүрлі кепілдіктерді жоймауы керек деп көрсетілген. Автордың пікірінше, бұл сот төрелігінің принциптері және азаматтық іс жүргізу формасы, оның тиімділігі іс жүргізу заңының өзі қаншалықты ақылға қонымды, уақтылы, орынды және экономикалық тұрғыдан қамтамасыз етілуіне байланысты. Қазіргі заман бұл белгілерге эпидемия, пандемия, басқа да төтенше жағдайлар және соған байланысты шектеулер кезінде нормаларды жүзеге асыру мүмкіндігін қосты.*

Түйін сөздер. *азаматтық іс жүргізу, азаматтық іс жүргізу құқығы, азаматтық іс жүргізу нысаны, сот қызметі, азаматтық құқықтарды қорғау, құқықтарды қорғау кепілдіктері, азаматтық іс жүргізу принциптері, құқықтық новеллалардың іріктелуі.*

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна

Доктор юридических наук, профессор, член Научно-консультативного Совета (НКС) при Верховном Суде Российской Федерации, заведующий кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ФИЛЬТРАЦИИ НОВЕЛЛ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Аннотация. *В статье рассматриваются проблемы модернизации гражданского процессуального права. Основной задачей нормотворчества в гражданском судопроизводстве автор видит создание идеальной модели механизма правосудия по гражданским делам. Указывается, что технический прогресс и другие современные реалии не должны устранять традиционные гарантии, разработанные правовой наукой, апробированные судебной практикой и закрепленные законодателем в качестве средств обеспечения справедливости правосудия. Таковыми, по мнению автора, являются принципы правосудия и гражданская процессуальная форма, эффективность которой зависит от того, насколько разумен, своевременен, целесообразен и экономически обеспечен сам процессуальный закон. Современность действительность добавила к указанным признакам возможность реализации норм в период*

эпидемий, пандемий, иных чрезвычайных ситуаций и связанных с ними ограничений.

Ключевые слова: *гражданское судопроизводство, гражданское процессуальное право, гражданская процессуальная форма, судебная деятельность, защита гражданских прав, гарантии защиты прав, принципы гражданского судопроизводства, фильтрация правовых новелл.*

ISAENKOVA Oksana Vladimirovna

Doctor of Law, Professor Member of the Scientific Advisory Council of the Supreme Court of the Russian Federation, Head of the Department of Civil Procedure Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Saratov State Law Academy»

ON THE QUESTION OF THE NECESSITY OF FILTERING NOVELS OF CIVIL PROCEDURE LAW

Abstract. *The article discusses the problems of modernizing civil procedural law. The author sees the main task of rule-making in civil proceedings as creating an ideal model of the justice mechanism in civil cases. It is indicated that technological progress and other modern realities should not eliminate traditional guarantees developed by legal science, tested by judicial practice and enshrined by the legislator as a means of ensuring fair justice. These, according to the author, are the principles of justice and the civil procedural form, the effectiveness of which depends on how reasonable, timely, expedient and economically secure the procedural law itself is. Modern reality has added to these features the possibility of implementing norms during epidemics, pandemics, other emergency situations and related restrictions.*

Key words: *civil proceedings, civil procedural law, civil procedural form, judicial activity, protection of civil rights, guarantees for the protection of rights, principles of civil proceedings, filtering of legal novels*

Введение

Гражданское процессуальное право в России и Казахстане находится в процессе постоянной модернизации. Это реформирование происходит (по крайней мере, должно происходить, как и реформирование многих других процессов в наших странах) с учетом изменяющихся экономических, социальных, политических, технических условий соответствующего периода развития государства и его судебной системы. Такое реформирование имеет единую цель – обеспечение оптимального и эффективного процесса правосудия по гражданским делам, т.е. своевременного вынесения судами законных и обоснованных решений, полной и действенной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов всех субъектов.

Вместе с тем, технический прогресс и другие современные реалии не должны устранять традиционные гарантии, разработанные правовой наукой, апробированные судебной практикой и закрепленные законодателем в качестве средств обеспечения справедливости правосудия. Потребности современного мира ставят перед правоведами задачи по определению таковых гарантий.

Материалы и методы

Зачастую разработчики новелл гражданского процессуального права в качестве методов решения задачи обеспечения большей справедливости правосудия по

гражданским делам выбирают установление новых правил разрешения спорных гражданско-правовых вопросов. Цель (обеспечение большей справедливости правосудия), без сомнения, самая благая, но насколько новые правила окажутся эффективнее прежних, нам становится известно только после вступления в силу обновленного процессуального законодательства и некоторого опыта его действия. Но уже на стадии законопроектной работы следует отметить необходимость не только учета социально-экономического базиса общественного развития, но и выбор правильной, единой терминологии, которая не приводит к ненужной дискуссии после введения в действие процессуального закона (его коррекции).

Один из основателей саратовской процессуальной научной доктрины советского периода, мой научный руководитель профессор М.А. Викут всегда очень трепетно относилась к терминологии вообще и гражданской процессуальной форме, юридическим терминам и правовым понятиям [1, с.315-319], и многие ее позиции не потеряли актуальность и сегодня, став реперными точками гражданского процессуального права.

Одной из таких точек является форма нашего процесса, которая, как представляется, и должна стать фильтром его реформирования.

Анализ эффективности современной защиты гражданских прав и законных интересов в теоретическом понимании, в реальности и определение тенденций ее развития должны происходить путем определения практических проблем и разработки научно-обоснованных способов их решения. При этом на первый план следует поставить современную правовую реальность не только в собственном государстве, но и государствах со схожей правовой системой, затем ее теоретический анализ (без сомнения, с использованием традиционных и новаторских методов), и затем уже – предложение конкретных новелл в действующие нормы гражданского процессуального права.

В силу научного интереса нам близки вопросы защиты именно гражданских прав и законных интересов, но и иные формы и средства защиты прав человека (не только сквозь призму цивилистических, но и альтернативных, административных, публичны, механизмов), вполне возможно экстраполировать призыв считать форму процесса тем фильтром, при прохождении сквозь который должны отсеиваться отдельные новаторские идеи.

Итак, гражданская процессуальная форма всегда занимала особое, более того, основное место среди других форм защиты гражданских прав в странах постсоветского пространства, так как предоставляла и продолжает предоставлять заинтересованным в защите лицам достаточный уровень эффективности для достижения истины (хотя этот термин, к нашему сожалению, из российского гражданского процессуального законодательства был исключен в 1995 году) и справедливости, гарантирует применение мер государственного принуждения при восстановлении нарушенных или оспоренных прав. Действительно, «процессуальное право, воплощая в себе возможность защиты и принудительной реализации субъективных прав и интересов, приобретает все большее значение как в масштабе государства, так и на мировой арене» [2, с.5] и «с психологической точки зрения заявитель, как правило, рассматривает судебный процесс как единственную оставшуюся возможность восстановить справедливость» [2, с.50]. Именно гражданский процесс демонстрирует «один из лидирующих компонентов модернизации правовой системы России» [4, с.5]. Так исторически сложилось, что реформирование цивилистического процесса (как, впрочем, и реформирование многих других процессов в нашей стране) носит перманентный характер, при

этом при достаточно четко определенном моменте начала реформы обозначить даже приблизительно окончание процесса реформирования обычно либо невозможно, либо сильно затруднено. Возможно, именно поэтому почти всегда представители науки истории права и государства приводят лишь даты начала процесса реформирования, большинство реформ так и не были закончены, по крайней мере, не достигали той цели, для которой проводились – обеспечение действительно эффективного судопроизводства, т.е. своевременного вынесения судами законных и обоснованных решений, полная и действенная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов всех субъектов – от государства до отдельных граждан.

Результаты, обсуждение

Вместе с тем, никакие преобразования не смогли изменить нашего представления о гражданской процессуальной форме и об основной задаче нормотворчества в гражданском судопроизводстве, каковой, по нашему мнению, является создание идеальной модели механизма правосудия по гражданским делам. При этом эффективность гражданской процессуальной формы зависит от того, насколько разумен, своевременен, целесообразен и экономически обеспечен сам процессуальный закон, что мы неоднократно обосновывали [5, с.57-58]. Современная действительность добавила к указанным качественным признакам процессуального закона возможность реализации его положений при наличии чрезвычайных ситуаций во время его действия, способность гарантировать надлежащую судебную защиту в период эпидемий, пандемий, иных чрезвычайных ситуаций и связанных с ними ограничений.

Представляется, что пределами корректировки гражданской процессуальной формы должны стать отдельные гражданские процессуальные принципы, так как признанные и оправдавшие себя основы судопроизводства возможно трансформировать только с учетом их значения для обеспечения правильного и своевременного правосудия, и, следовательно, трепетного к ним отношения. Многие принципы гражданского судопроизводства существовали столетия, но сейчас меняются, а потому особую важность приобретает необходимость исследования степени влияния технологических новелл на гражданские процессуальные принципы.

Как известно, фундамент судебного разбирательства по гражданским делам составляет особая гражданская процессуальная форма, предполагающая нормативность, обязательность, системность, всеобщность (универсальность) всех процессуальных действий суда и других участников гражданского судопроизводства, основанная на принципах законности, равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон, независимости судей и подчинения их только закону, состязательности, открытости (обозначаемой также как публичность, гласность, транспарентность и т.п.), непосредственности и устности судебного разбирательства и т.п. И именно этим принципам приходится потесниться в угоду цифровизации судопроизводства, которую в недавних исследованиях также стали обозначить в качестве принципа не только судебного разбирательства, но всего гражданского судопроизводства. Под принципом информатизации судопроизводства предлагается понимать «совокупность взаимосвязанных элементов, выраженных в дистанционности судопроизводства и информационной открытости правосудия, позволяющих осуществлять электронное судопроизводство с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и автоматизированных баз данных» [6, с.15]. Оставляя право молодым представителям цивилистической науки на таковое передовое мнение, представляется правильным пока все-таки говорить об информатизации не как о прин-

ципе гражданского судопроизводства, а как о приоритетном на данный момент тренде развития гражданского процессуального законодательства и практики его применения, ограничениями которого принципы как основы гражданского судопроизводства, и выступают, вследствие чего законодательные новеллы и предложения практической направленности в рамках такового развития должны проходить фильтрацию гражданской процессуальной формы.

Социальным ограничением гражданской процессуальной формы (как и многих сфер общественной жизни), вышедшим сейчас на первый план, стал современный тренд сохранения здоровья населения. Часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации допускает ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо, в том числе, в целях защиты здоровья. Констатируя отсутствие былой стабильности законодательства о гражданском судопроизводстве, считаем необходимым указать на недопустимость сохранения сегодня ограничений, отрицательно влияющих на доступность правосудия, которая для наших граждан является одним из главных критериев оценки соответствия реального положения законодательного регулирования гражданского судопроизводства идеалам судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов. Достижению таковых идеалов должны способствовать все процессуальные нововведения, включая процессуальное оформление технологий.

Последние изменения гражданской процессуальной формы зачастую упрощают судебную деятельность, но, к сожалению, иногда это происходит за счет отступления от привычных процессуальных гарантий доступности правосудия по гражданским делам, состязательности гражданского судопроизводства, равенства его участников, и даже разумности и т.п. Это вызывает довольно резкую критику со стороны ученых-правоведов, так как развитие гражданской процессуальной формы не предполагает ее коррекцию за счет уменьшения привычных и обязательных гарантий правосудия. Как ярко указал А.Т. Боннер еще до пандемийных ограничений, критикуя один из законопроектов: он «направлен исключительно на то, чтобы облегчить и в самом деле не слишком легкую жизнь приблизительно 30 000 действующих в России судей … об интересах более чем 146 миллионов граждан Российской Федерации, очевидно, никто подумать не хотел» [7, с.66-67] .

Если сравнить гражданское процессуальное право не с неким механизмом, а с живым организмом (что мне ближе), то гражданскую процессуальную форму следует считать его «геномом». Замечу, что данный термин был мною услышан от представителя московской научной цивилистической школы Д.А. Туманова на одной из конференций, но его понимание генома гражданского процесса предполагает несколько иное содержание, озвученное в дискуссии на прошедшем 1 декабря 2023 года в Республике Казахстане V Евразийском форуме по правам человека «Права человека и их защита: теория, реальность и тенденции развития». Надеясь на скорейшую публикацию материалов указанного мероприятия, включая материал Дмитрия Александровича (откуда смогу уже в рамках цитирования сравнить собственное понимание генома гражданского процесса с его представлением), обращусь пока к общепринятому, более относящемуся к биологии и медицине, нежели чем к праву. Геном определяется как совокупность наследственного материала, кодирующего белки, клетки всего нашего организма (т.е. нормы права – для отрасли).

Заключение

Таким образом, получаем, что «здоровые» нормы, как и гены, дают правильное развитие отрасли гражданского процессу-

ального права, а ошибки в их системе влекут наиболее опасные последствия.

Таковое восприятие гражданской процессуальной формы (как и уголовной процессуальной, административной процессуальной), по нашему мнению, поможет правоведам в определении неизбежного и перспективного в предполагаемых изменениях гражданского процессуального и иных отраслей права.

Список использованных источников

1. Викут М.А. Эволюция некоторых правовых понятий и юридических терминов в гражданском процессуальном праве и правоведении // Избранные научные труды (с 1950 по 2011 год) / М. А. Викут ; [ред.-сост. С. Ф. Афанасьев, В. Ф. Борисова]. – М.: Статут, 2023.

2. Талыкин Е.А. Теоретико-правовые проблемы арбитражной процессуальной формы: монография. – Луганск: Изд-во «Ноулидж», 2015.

3. Синцов Г.В. Проблемы реализации конституционного права на судебную защиту в арбитражном процесс// Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №7.

4. Чекмарева А.В. Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения: монография / под ред. д.ю.н., проф. Исаенковой О.В. – Саратов: «Наука», 2015.

5. Исаенкова О.В. Эффективность нормотворчества в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы нормотворчества: сб. ст. (по материалам Всерос. научно – практ. конф., посвящ. 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», Саратов, 6 октября 2009 г.) / отв. ред. А.С. Ландо; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010.

6. Миронова Ю.В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи. Дис. … канд. юр. наук. – Саратов, 2021.

7. Боннер А.Т., Громошина Н.А., Кудрявцева Е.В. и др. Законопроект: оптимизация судопроизводства или отказ от правосудия? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №2.