 DOI:10.63546/3005-2246.2024.5.1.008

УДК 347.931

БАЙМОЛДИНА Зәуреш Хамитқызы

Заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Азаматтық-құқықтық пәндердің ғылыми-білім беру орталығының профессоры, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі академиясының ректоры

СОТ ШЕШІМДЕРІНІҢ УӘЖДЕМЕЛІГІ – АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫН ҚОРҒАУДЫ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ҚАЖЕТТІ ШАРТЫ

Аннотация. *Мақалада азаматтық істер бойынша сот шешімдерінің уәждемелігінің теориялық және практикалық аспектілері зерттеледі. ҚР АПК нормаларын талдау негізінде сот актілерінің уәждемесін «классикалық» түсінуден біртіндеп кету үрдісі байқалатыны көрсетілген. Сот актілерін уәждемесіз шығару мүмкіндігін көздейтін нормалар да бар. Бұл үрдіс сынға алынды, өйткені уәждеусіз сот шешімі әділ сот төрелігінің актісі бола алмайды. Әділ сот төрелігі – құндылық, қол жеткізуге болатын мақсат. Осы мақсатқа жету үшін сот шешімінің уәждемелігі маңызды инструменттік құндылық болып табылады. ҚР АПК-де істерді әділ қарау және шешу туралы нормалар енгізілгендей, теориялық көзқарастарға, ҚР Конституциясының ережелеріне және халықаралық актілердің нормаларына жүргізілген талдау нәтижесі сот шешімінің уәждемелігі туралы нормаларды енгізу қажет деген қорытынды жасауға мүмкіндік берді.*

Түйін сөздер: *уәжді сот шешімі, әділ сот төрелігі, құқықтық мемлекет, сотқа сенім білдіру, сот шешіміне қойылатын талаптар, сот төрелігін іске асыруды қоғамдық бақылау, сот арқылы қорғау құқығын іске асыру.*

БАЙМОЛДИНА Зауреш Хамитовна

Кандидат юридических наук, доцент, профессор Научно-образовательного центра гражданско-правовых дисциплин, ректор Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан

МОТИВИРОВАННОСТЬ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. *В статье исследуются теоретические и практические аспекты мотивированности судебных решений по гражданским делам. На основе анализа норм ГПК РК показывается, что наблюдается тенденция постепенного отхода от «классического» понимания мотивированности судебных актов. Имеют место даже нормы, предусматривающие возможность вынесения судебных актов без изложения их мотивировки. Такая тенденция подвергается критике, поскольку немотивированное судебное решение не может быть актом справедливого правосудия. Справедливое правосудие – ценность-цель, которая должна быть достигнута. Мотивированность же судебного решения представляет собой важней-*

шую инструментальную ценность для достижения указанной цели. Проведенный анализ теоретических воззрений, положений Конституции РК и норм международных актов позволил сделать вывод о том, в ГПК РК необходимо ввести нормы о мотивированности судебного решения, также как были введены нормы о справедливом рассмотрении и разрешении дел.

Ключевые слова: *мотивированное судебное решение, справедливое правосудие, правовое государство, доверие к суду, требования к судебному решению, общественный контроль за отправлением правосудия, реализация права на судебную защиту.*

BAIMOLDINA Zauresh Khamitovna

Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Scientific and Educational Center of Civil Law Disciplines, Rector of the Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan

THE MOTIVATION OF COURT DECISIONS – A PREREQUISITE FOR THE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

Annotation. *The article examines the theoretical and practical aspects of the motivation of court decisions in civil cases. Based on the analysis of the norms of the CPC of the Republic of Kazakhstan, it is shown that there is a tendency to gradually move away from the "classical" understanding of the motivation of judicial acts. There are even norms providing for the possibility of issuing judicial acts without stating their motivation. This trend is criticized because an unmotivated court decision cannot be an act of fair justice. Fair justice is a value – a goal that must be achieved. The motivation of the court decision is the most important instrumental value for achieving this goal. The analysis of theoretical views, provisions of the Constitution of the Republic of Kazakhstan and norms of international acts allowed us to conclude that the CPC of the Republic of Kazakhstan needs to introduce norms on the motivation of a court decision, as well as norms on fair consideration and resolution of the case.*

Keywords: *reasoned court decision, fair justice, the rule of law, trust in the court, requirements for a court decision, public control over the administration of justice, realization of the right to judicial protection.*

Введение

Вопрос о мотивированности судебного решения, то есть о наличии убедительной мотивировки судом итогового акта, вынесенного по результатам рассмотрения и разрешения гражданского дела, всегда привлекал внимание как ученых-процессуалистов, так и практиков. Достаточно большое количество научных работ было посвящено проблематике судебных решений и в советский период [1-9], и после обретения независимости республиками постсоветского пространства [10-14]. Сейчас же данный вопрос приобрел остроту и стал далеко не праздным, учитывая тенденцию тех изменений, которые претерпевает казахстанское гражданское процессуальное законодательство, регулирующее порядок вынесения решения и его содержание. Достаточно четко проявляется тенденция отхода в определенных случаях от требования мотивированности судебных решений, что представляется ошибочным законо-

дательным решением, учитывая современный курс политического руководства и потребность общества в непреложном достижении верховенства права и справедливого правосудия.

Целью статьи является обоснование необходимости введения в ГПК РК требования о мотивированности судебного решения и актов вышестоящих судебных инстанций. Реализация данной цели обусловлена решением задач по обеспечению справедливости правосудия, действенности гражданского судопроизводства, реализации в полной мере права на судебную защиту и выполнения предназначения суда при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Материалы и методы

Указанная цель потребовала изучения и анализа норм гражданского процессуального законодательства Казахстана, регулирующих вопросы о требованиях и содержании судебного решения по гражданским делам, с акцентом на нормы, допускающие возможность вынесения итогового судебного акта без изложения мотивировки, и сквозь призму конституционных положений о правовом и социальном государстве, а также изучения научных воззрений по вопросам мотивированности судебного решения, в том числе с позиций международных актов и Европейского Суда по правам человека. При написании статьи использованы общенаучные и специальные методы правовых исследований: диалектический, анализа отдельных категорий, обобщение, формально-логический, сравнительно-правовой, историко-юридический, системно-структурный и другие.

Результаты, обсуждение

Сравнительно недавно отмечалось, что в «процессуальном законодательстве последних ста пятидесяти лет право сторон на получение мотивированного судебного решения по рассмотренному и разрешенному судом первой инстанции гражданскому делу сомнению не подвергалось» [15, с.50].

Такое стабильное отношение законодателя к рассматриваемому вопросу было обусловлено несколькими важнейшими аспектами судопроизводства по гражданским делам, связанными с содержанием судебного решения, среди которых важно остановиться на следующих аспектах.

Во-первых, речь идет об обеспечении справедливого отправления правосудия и справедливости судебного акта. Так, в юридической литературе обоснованно утверждается, что мотивированность судебного решения необходимо соотносить с понятием справедливого правосудия [16, с.167].

Неслучайно, определяя сущность подлинного правосудия, еще древнеримские юристы отмечали, что оно «должно быть свободным, ибо нет ничего более несправедливого, чем продажное правосудие; полным, ибо правосудие не должно останавливаться на полпути; скорым, ибо промедление есть вид отказа» [17, с.141-142].

Казахстан признает защиту прав и свобод человека важнейшим условием обеспечения справедливости и благополучия в обществе, ибо без обеспечения прав и свобод человека невозможно построение демократического, правового и социального государства. Об этом провозглашает Конституция Республики Казахстан, согласно которой Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (п. 1 ст. 1).

Поэтому вполне обоснованно Президент страны К. К. Токаев одной из целью проводимых стране реформ неоднократно обозначал построение справедливого и правового государства, для чего требуется обеспечить защиту фундаментальных прав граждан. 15 ноября 2023 года, проводя встречи и консультации с руководителями правоохранительных органов,

Глава государства еще раз подчеркнул, что на сотрудников правоохранительных органов и судебных инстанций возложена огромная ответственность за установление справедливости и порядка в обществе [18].

Во-вторых, необходимость мотивированности судебного решения обусловлена назначением самого гражданского судопроизводства и его действенностью. Так, Т. А. Савельева пишет, что критерием эффективности судебной защиты может служить только мотивированное решение суда, содержащее фактическое и правовое обоснование выводов суда по конкретным обстоятельствам дела [16, с.165].

Позиция о том, что суд должен достаточным образом излагать основания, послужившие субстанцией для вынесенного им решения, твердо выражается и в международных актах, что нашло широкое освещение в научной литературе. При этом следует отметить, что п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) и п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод не требуют, что-бы на каждый аргумент, предъявленный суду в ходе разбирательства, давался подробный ответ. Европейский суд подчеркнул, что необходимо принимать во внимание тот факт, что обязательство изложить причины решения должно, как минимум, касаться тех доводов и аргументов, которые сыграли решающую роль в исходе данного дела [19, с.226].

Такой подход к мотивированности судебного решения и правомерен, и рационален. Исходя из этого, вполне солидарны с мнением о том, отказ от мотивировки решения – это пусть к произволу, антиправосудию, антиправу [20].

В-третьих, потребность в мотивировании судом выносимого им решения обусловлена теми задачами, выполнение которых возлагается на суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Задачами гражданского судопроизводства являются не просто защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, обеспечение полного, своевременного, справедливого рассмотрения и разрешения дела, но и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду (ст. 4 ГПК РК). Такое отношение может быть сформировано лишь при доверии населения к судам.

К сожалению, в сфере судебной деятельности картина у нас далеко не радужная, что следует из результатов социологического исследования об уровне доверия населения к правоохранительным органам и судебной системе (апрель-май 2023 г.), опубликованном на сайте Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК. Согласно этим данным, число граждан, доверяющих судебной системе, составляет 55,2 %, частично доверяющих – 31,0 %, скорее не доверяющих – 3,7 %, не доверяющих – 4,0 %, а доля тех, кто затруднился ответить, составила 6,1 % [21].

На факты такого рода было обращено внимание Президентом Казахстана К. К. Токаевым во время встречи 29 августа 2023 года с представителями системы защиты прав человека. Он отметил, что статистика показывает рост недовольства граждан решениями судов, надзорных и правоохранных структур [22].

Доверие к суду важно во все времена, но сегодня – в особенности [23, с.19], поскольку сейчас речь идет о постепенной и неуклонной реализации политической трансформации, осуществляемой с учетом интересов и государства, и народа.

Мотивировка судебных решений – важнейшая гарантия, укрепляющая доверие населения к судебной власти. Особое внимание на это обращает Европейский Суд

по правам человека. «В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, чтобы были удовлетворены требования справедливого судебного разбирательства, стороны, участвующие в деле, а также общественность должны быть в состоянии понять вердикт или в более общем смысле решение, которые были вынесены. Это является важной гарантией против произвола. Европейский Суд неоднократно отмечал, что принцип верховенства права и предотвращение произвола власти являются принципами, лежащими в основе Конвенции. В судебной сфере данные принципы служат целям укрепления доверия общественности к объективной и прозрачной системе правосудия, одной из основ демократического общества» [24].

Мотивированное решение, демонстрируя то, что суд выслу¬шал стороны и исследовал приведенные ими аргументы и доказательства, располагает стороны к объективному восприятию данного решения и способствует повышению их доверия к судебной системе.

В-четвертых, только мотивированные решения дают возможность осуществлять надлежащим образом общественный контроль за отправлением правосудия [19, с.227]. Публичность судебных актов побуждает суды Казахстана к вынесению законных, обоснованных и мотивированных решений. Речь идет о внедренной в судебную систему мобильной версии платформы для онлайн-обращений «Судебный кабинет», обеспечивающей доступ к судебным документам, в том числе судебным решениям, причем из любой точки мира. Публичность судебных решений, включая их мотивировку, – это эффективный путь для контроля со стороны общественности. Однако благоприятное восприятие населением судебных решений, объективная научная аналитика и правильное комментирование решений профессиональным сообществом возможны лишь при вынесении судами мотивированных актов.

В-пятых, мотивированность судебного решения непосредственно связана с надлежащей реализацией права на судебную защиту. Общепризнанно, что данное право включает в себя не только право на обращение в суд первой инстанции и справедливое судебное разбирательство, но и право на проверку судебного акта судом вышестоящей инстанции и право на исполнение решения.

Мотивированное судебное решение позволяет сторонам в гражданском деле, во-первых, правильно определить, имеются ли поводы и основания для оспаривания, несогласия с решением суда, а, во-вторых, качественно составить апелляционную жалобу. Согласно заключению Европейского Суда по правам человека полезное и эффективное осуществление пра¬ва на апелляцию возможно лишь при наличии судебного решения, в котором достаточно четко указаны основания вынесения данного решения [19, с.227]. Иными словами, качество обжалования предопределяется мотивировкой судебного решения, качеством его мотивировочной части.

Вполне справедливо в научной литературе отмечается, что суждение о законности судебного акта в отсутствие мотивов судебного акта, а также проверка немотивированного акта – это уже не проверка [25].

Более того, ученые-процессуалисты обоснованно высказывают мнение о том, что установление факта немотивированности судебного решения должно являться основанием для его отмены в связи фундаментальным нарушением принципа справедливого судопроизводства [15; 25; 26].

Если применять понятийный аппарат теории ценностей к области судопроизводства, то справедливое правосудие можно рассматривать как терминальную или конечную ценность. Справедливое правосудие – ценность-цель, которая должна быть достигнута. Мотивированность же судеб-

ного решения представляет собой важнейшую инструментальную ценность для достижения указанной цели. Ведь каждый идет в суд со своей «правдой», убежденный в своей правоте. Суд должен убедить стороны в справедливости, правильности именно вынесенного им решения посредством мотивирования внутреннего убеждения судьи, отражаемого в мотивировочной части судебного решения. В этом суть деятельности суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел, суть отправления правосудия.

Достаточно подробно содержание данного права раскрыто профессором С. Ф. Афанасьевым. Он пишет, что право на мотивированное решение внешне проявляется через возможность получения сторонами ответа по заявленным доводам, внутренне – посредством необходимости выявления взаимной связи между предъявленными материально-правовыми требованиями, установленными обстоятельствами и доказательствами, подлежащими оценке с учетом норм процессуального права, на основании которых указанные требования могут быть судом удовлетворены или отвергнуты [15, с.18].

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что упрощенческий подход к вопросам мотивированности судебного решения недопустим. Однако мы наблюдаем следующую тенденцию в правовом регулировании вопросов мотивированности решения: постепенное снижение требований к вынесению мотивированных решений.

Вначале, еще в первые годы становления законодательства суверенного Казахстана, это коснулось решений по делам, где ответчик признавал иск. В ГПК РК 1999 года была внесена норма о том, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом (ч. 5 ст. 226). Введение данной нормы в гражданское процессуальное законодательство объяснено реализацией принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве, с чем можно согласиться.

В действующем ГПК РК 2015 года имеется ряд норм, касающихся мотивировочной части решения, содержание которых свидетельствует об отходе от «классического» понимания мотивированности судебного решения.

Так, ч. 4-1 ст. 223 ГПК РК предусматривает, что при невозможности по уважительным причинам изготовить оглашенное решение в окончательной форме подписанная судьей резолютивная часть решения может быть обжалована в порядке, установленном данным кодексом.

Приведенная гражданско-процессуальная норма дословно повторена в абзаце восьмом п. 3 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» (далее – Нормативное постановление о судебном решении): «Согласно ч. 4-1 ст. 223 ГПК при невозможности по уважительным причинам изготовить оглашенное решение в окончательной форме подписанная судьей резолютивная часть решения может быть обжалована в порядке, установленном ГПК» [27]. Каких-либо разъяснений судам в Нормативном постановлении о судебном решении не содержится.

Это касается не только исковых дел, рассматриваемых в обычном порядке, но и в порядке упрощенного (письменного) производства. Об этом прямо подчеркивается в п. 1-1 Нормативного постановления о судебном решении: «В соответствии с ч. 1 ст. 267-4 ГПК по делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, суд выносит решение, состоящее из вводной и резолютивной частей. При невозможности по уважительным причинам изготовить мотивировочную часть решения подписанное судьей решение, состоящее из вводной и резолютивной частей, может быть обжаловано в порядке, установлен-

ном ГПК» [27][1].

Нельзя не упомянуть также разъяснение Верховного Суда РК, содержащееся в п. 7 Нормативного постановления о судебном решении: «В мотивировочной части решения доказательства могут быть изложены без раскрытия их полного содержания» [27]. Данное разъяснение, касающееся любых решений по гражданским делам, вызывает большие сомнения, поскольку не дает возможности судам для развернутого толкования в процессе его применения. Сомнения эти вызваны следующими вопросами, возникающими в связи с указанным разъяснением: что значит раскрытие полного содержания доказательства; что значит не раскрывать полное содержание доказательства; в какой мере должно раскрываться содержание доказательства. На эти вопросы ответов в Нормативном постановлении о судебном решении не имеется.

Тенденция упрощенного подхода к содержанию судебного акта проявляется и в отношении мотивировки актов, выносимых судами вышестоящих инстанций.

Так, ч. 2 ст. 426 ГПК РК, регулирующая вопросы содержания апелляционного постановления, предусматривает, что при оставлении апелляционной жалобы или апелляционного ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных ГПК РК оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Нормы аналогичного характера имеются и в отношении содержания постановления суда кассационной инстанции. П. 1 ст. 452 ГПК РК предусматривает, что постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным данным кодексом для постановления суда апелляционной инстанции.

Указанная тенденция является глубоко ошибочной как с доктринальной позиции, так и с практической. Немотивированное судебное решение – это не акт справедливого правосудия.

Заключение

Представляется, что с учетом конституционных норм об утверждении Казахстана демократическим, правовым и социальным государством, провозглашения политического курса на установление верховенства права и на обеспечение вынесения справедливых решений в целях защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций тенденция должна быть обратной. В ГПК РК необходимо ввести нормы о мотивированности судебных актов, также как были введены нормы о справедливости.[2] В частности, необходимо дополнить ч. 1 ст. 224 ГПК РК, предусмотрев, что решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Список использованных источников

1. Чечина Н.А. Судебное решение как акт государственной власти // Вопросы советского государства и права. Ученые записки Ленинградского университета. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1954, № 182: Вып. 5. – С. 135-153.

1 Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» (с изм. и доп. по состоянию на 21.04.2022 г.) // Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S_ (дата обращения: 08.11.2023).

Необходимо отметить следующие гражданско-процессуальные нормы: суд по письменному ходатайству стороны, заявленному до вступления решения суда в законную силу, обязан изготовить решение, состоящее из вводной, мотивировочной и резолютивной частей; суд вправе изготовить такое решение и по своей инициативе (абз. второй ч. 1 ст. 267-4 ГПК РК).

2 Ст. 4 ГПК РК была дополнена в соответствии с Законом РК от 27.03.23 г. № 216-VII. Теперь одной из задач гражданского судопроизводства является обеспечение справедливого рассмотрения и разрешения гражданского дела.

2. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1961. – 76 с.

3. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. – М.: ВИЮН, 1955. – 128 с.

4. Гурвич М.А. Судебное решение: Теоретические проблемы. – М.: Юрид. лит-ра, 1976. – 176 с.

5. Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе (Учебное пособие). – Саратов: Коммунист, 1959. – 99 с.

6. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М.: Юрид. лит-ра, 1966. – 192 с.

7. Авдюков М.Г. Судебное решение. – М.: Госюриздат, 1959. – 192 с.

8. Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. – Тбилиси: Изд-во АН ГССР, 1964. – 191 с.

9. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. – 108 с.

10. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 400 с.

11. Афанасьев С.Ф. Право на получение мотивированного судебного ре-шения по гражданскому делу (международный и национальный аспекты) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. № 12. – С. 13-16.

12. Пахомова Л. А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. … к.ю.н. – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – 23 с.

13. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта – свойство, без которого судебный акт не является актом правосудия // https://www.iuaj.net/node/3165

14. Правовые институты России и Франции: монография / отв. ред. В. В. Зайцев, О.В. Зайцев. – Москва: Высшая школа правоведения; Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва: Статут, 2022. – С. 345-381. – 810 с.

15. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: автореф. дис. … д.ю.н. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – 67 с.

16. Савельева Т.А. Мотивированность решения арбитражного суда: новеллы законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3 (134). – С. 165-170.

17. Латинская юридическая фразеология / Сост. проф. Б. С. Никифоров. – М.: Юрид. лит-ра, 1979. – 264 с.

18. Глава государства провел консультации с руководителями правоохранительных органов // Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-provel-konsultacii-s-rukovoditelyami-pravoohranitelnyh-organov-15105317 (дата обращения: 17.11.2023).

19. Справедливое судебное разбирательство в международном праве: юридический сборник. – БДИПЧ ОБСЕ, 2013. – 279 с.

20. Бевзенко Р. С. Есть ли смысл в освобождении судей от обязанности готовить судебные акты с мотивировкой? // Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2017/09/27/est_li_smysl_v_osvobozhdenii_sudej_ot_obyazannosti_gotovit_sudebnye_akty_s_motivirovkoj

(дата обращения: 17.11.2023).

21 Об уровне доверия населения к правоохранительным органам и судебной системе (апрель-май 2023 г.) // Режим доступа: https://stat.gov.kz/ru/industries/social-statistics/stat-crime/publications/70710/ (дата обращения: 28.12.2023).

22. Гладкова Я. «Люди жалуются на суды, полицию и прокуратуру», – Токаев // Режим доступа: https://astanatv.kz/ru/news/91817/ (дата обращения: 27.11.2023).

23. Шахрай С. М. Судебная реформа 1864 г.: история и современность (конституционно-правовой аспект) (вступ. очерк) // В сб.: Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. – М.: Статут, 2018. – С. 8-20.

24. Судебный семинар 2019 года «Укрепление доверия к судебной власти». Рабочий документ. Европейский суд по правам человека // Режим доступа: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/seminar_background_paper_2019_rus (дата обращения: 16.11.2023).

25. Султанов А.Р. Правосудие не может быть немотивированным! // Режим доступа: https://m.lawfirm.ru/comments/index.php?id=25036 (дата обращения: 08.11.2023).

26. Пахомова Л. А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. … к.ю.н. – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 20.

27. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» (с изм. и доп. по состоянию на 21.04.2022 г.) // Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000005S_ (дата обращения: 08.11.2023).