HTTPS://DOI.ORG/10.63546/3005-2246.2026.14.2.034

УДК34.343.1
МРНТИ 10.10.79.01.10.79.35

СЕМБЕКОВА Бақытқүл Рақтайқызы*
Заң ғылымдарының кандидаты,
қауымдастырылған профессор (доцент),
Қазақстан Республикасының Жоғары Сот
Кеңесі жанындағы Сот төрелігі академиясының
Қылмыстық-құқықтық пәндердің ғылыми-білім
беру орталығының директоры

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТІ ҚАРАУ КЕЗІНДЕ СУДЬЯЛАРДЫҢ ТӘУЕЛСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ПРОЦЕССУАЛДЫҚ КЕПІЛДІКТЕРІ

Аннотация. Зерттеу қылмыстық істі шешу кезінде судьялардың тәуелсіздігін қамтамасыз етуге, қылмыстық сот ісін жүргізуде заңдылыққа негізделген, практикалық міндеттерді шешудің әдістері мен құралдарын қолдану шарттары мен мән-жайларын айқындайтын процессуалдық кепілдіктерді ашуға, дәлелдемелерді бағалауда толықтық, объективтілік және жан-жақтылық негізінде, сыртқы ықпалдарсыз процессуалдық шешім қабылдауға бағытталған.

Қылмыстық істерді қарау барысында дәлелдемелерді жинау, зерттеу, бекіту және бағалау кезінде судьяның дербестігін қамтамасыз ететін процессуалдық кепілдіктер мен жағдайларға ерекше назар аударылды.

Қылмыстық істің тиімді шешілуі сот талқылауы барысында дәлелдемелерді зерттеу кезінде судьяның процессуалдық дербестігімен, алдын ала тергеу барысында қылмыстық құдалауды жүзеге асыратын органдардан айыптау мен қорғау позициясынан тәуелсіздігімен, қылмыстық сот ісін жүргізудің мақсатты бағыттылығына қол жеткізу үшін іздестіру-танымдық қызметті жүзеге асыруға негізделгендігімен айқындалады.

Соттың процессуалдық дербестігі судьяның тәуелсіздік принципін жүзеге асыруымен шарттасқан, бұл принцип жарыспалылық пен тараптардың тең құқықтылығына, заңдылыққа негізделген қағидаттар жүйесін іске асыруға қойылатын талаптарды айқындайды.

Судьяның тәуелсіздігінің айқындаушы белгілері берілген, олар оның бағытын, мазмұнын ашады және қылмыстық істерді шешу кезінде іздестіру-танымдық қызметті тиімді жүзеге асыру үшін олардың кепілдігін қамтамасыз етуді қылмыстық-процессуалдық реттеуде бейнелейді.

Қылмыстық істі тиімді шешуге және әділ процессуалдық шешім қабылдауға бағытталған, қылмыстық процестің принциптеріне сүйенетін судьялардың тәуелсіздігін қамтамасыз ететін процессуалдық кепілдіктер жіктелді.

Түйін сөздер: судьялардың тәуелсіздігін қамтамасыз ету, қылмыстық іс жүргізудің принциптері, қылмыстық істі шешу, процедуралық кепілдіктер, процессуалдық кепілдіктердің жіктелуі, дәлелдеу процесі.

* *Автор для корреспонденции: e-mail: b.sembekova@yandex.ru*

СЕМБЕКОВА Бакиткул Рактаевна
Кандидат юридических наук ассоциированный
профессор (доцент), директор Научно-образовательного
центра уголовно-правовых дисциплин
Академии правосудия при Высшем Судебном
Совете Республики Казахстан

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация. Исследование направлено на обеспечение независимости судей при разрешении уголовного дела, на раскрытие процессуальных гарантий, определяющих условия и обстоятель-ства реализации в уголовном судопроизводстве, основанной на законности применения способов, средств решения практических задач, исходя из полноты, объективности и всесторонности при оценке доказательств с вынесением процессуального решения без воздействующих факторов извне.

Акцентировано внимание на раскрытии условий и обстоятельств, обеспечивающих самостоятельность судьи процессуальной гарантированностью при разрешении уголовных дел в ходе собирания, исследования, закрепления и оценки доказательств, исходя из их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Эффективность разрешения уголовного дела определяется процессуальной самостоятельностью судьи при исследовании доказательств в ходе судебного рассмотрения, независимой от позиций обвинения и защиты от органов, осуществляющих уголовное преследование в ходе досудебного производства, основанной на осуществлении поисково-познавательной деятельности для достижения целевой направленности уголовного судопроизводства.

Процессуальная самостоятельность судьи обусловлена реализацией принципа независимости, определяющего требования к реализации системы принципов, обусловленной состязательностью и равноправием сторон, законностью.

Даны определяющие признаки независимости судьи, раскрывающие ее направленность, содержание, отражающиеся в уголовно-процессуальном регулировании обеспечения их гарантированности для эффективности осуществления поисково-познавательной деятельности при разрешении уголовных дел.

Проведена классификация процессуальных гарантий, обеспечивающих независимость судей на основе реализации принципов уголовного процесса, раскрывающих эффективность разрешения уголовного дела путем вынесения справедливого процессуального решения.

Ключевые слова: обеспечение независимости судьи, принципы уголовного процесса, разрешение уголовного дела, процессуальные гарантии, классификация процессуальных гарантий, процесс доказывания.

SEMBEKOVA Bakitkul Raktaevna
Candidate of Law, Associate Professor, Director of the Scientific and
Educational Center of Criminal Law Disciplines of the Academy
of Justice under the High Judicial Council of the
Republic of Kazakhstan

PROCEDURAL SAFEGUARDS TO ENS OF CRIMINAL CASES

Abstract The research aims to ensure the independence of judges in resolving criminal cases, to reveal procedural guarantees that define the conditions and circumstances for the implementation of lawful methods and means of solving practical tasks in criminal proceedings, based on the completeness, objectivity, and comprehensiveness in evaluating evidence, leading to a procedural decision free from external influencing factors.

Emphasis is placed on revealing the conditions and circumstances that ensure the judge's independence through procedural guarantees when resolving criminal cases, during the collection, examination, securing,

and evaluation of evidence, based on their relevance, admissibility, reliability, and sufficiency.

The effectiveness of resolving a criminal case is determined by the procedural independence of the judge in examining evidence during the trial, independent of the positions of the prosecution and defense, and from the bodies conducting criminal prosecution during the pre-trial proceedings. This independence is based on the implementation of investigative and cognitive activities to achieve the targeted orientation of criminal proceedings.

The procedural independence of the judge is conditioned by the realization of the principle of independence, which defines the requirements for the implementation of a system of principles, driven by the adversarial nature and equality of the parties, and legality.

Given are the defining characteristics of judicial independence, revealing its direction and content, which are reflected in the criminal procedure regulation of ensuring their guarantees for the effective pursuit of investigative and cognitive activities in resolving criminal cases.

A classification of procedural guarantees ensuring judicial independence has been carried out, based on the implementation of criminal procedure principles, which reveals the effectiveness of resolving a criminal case by issuing a fair procedural decision.

Keywords: ensuring judicial independence, principles of criminal procedure, resolution of criminal cases, procedural safeguards, classification of procedural safeguards, the process of proving a case.

Введение

Обеспечение независимости судей при разрешении уголовного дела является приоритетным направлением в правоприменительной деятельности, создающим условия объективно-субъективного характера для защиты и охраны прав человека, гражданина и личности в уголовном судопроизводстве.

Уголовное судопроизводство и эффективность его проведения обусловлены раскрытием содержательной основы, теоретического обоснования независимости судей, определением процессуальных гарантий их обеспечения в поисково-познавательной деятельности при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, требующих всестороннего, полного и объективного подхода в соответствии с нормами закона.

Независимость судей, основанная на подчинении только закону, недопустимости вмешательства при рассмотрении уголовных дел, на исключении отчетности судей при рассмотрении уголовных дел, на обеспечении неприкосновенности, несменяемости судей, раскрывает характер и содержание данного реализуемого принципа в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем вопросы их реализации в уголовном судопроизводстве остаются не совсем полными с позиции их процессуальных механизмов регулирования, обеспечивающих прежде всего самостоятельность при разрешении уголовных дел. Рассмотрением данных вопросов обусловлена и направленность исследования, имеющая практическую значимость и актуальность.

Актуальность исследования определяется необходимостью создания реальных условий в уголовно-процессуальном регулировании отношений, гарантирующих состязательность и равноправие сторон при собирании, исследовании и использовании доказательств для формирования убежденности судьи при оценке доказательственной информации.

Рассматривая независимость судей в качестве принципа уголовного процесса и как требование, обеспечивающее реализацию системы принципов уголовного процесса, следует раскрыть в системно-комплексном анализе уголовно-процессуальных норм перспективность ее изучения для дальнейшего совершенствования и разработки рекомендаций для правоприменительной практики.

Данному направлению в казахстанской науке должного внимания не уделяется, хотя в зарубежных государствах, в частности в Российской Федерации, имеются диссертационные исследования, направленные на повышение качества правосудия путем раскрытия содержательной основы, теоретического обоснования принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве[2].

---

[2] *Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2021. С. 15; Астафьев А. Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2013. С. 7.; Шеломанова Л.В. Независимость судей как конституционный принцип правосудия: автореф дисс... канд.юрид.наук. – Белгород, 2013. С.8; Телятников В.И. Проблемы формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. С.8*

Материалы и методы

Исследование основывается на применении общенаучных методов познания, раскрывающих логическую последовательность, причинно-следственную обусловленность реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве.

Обеспечение независимости судей как требование всесторонности, полноты и объективности проведения поисково-познавательной деятельности судей при разрешении уголовных дел обусловлено применением системно-комплексного анализа, сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательства.

Для выявления проблемных вопросов правоприменительной практики проведено свободное интервьюирование магистрантов профильного, научно-педагогического направления, докторантов, обучающихся в Академии правосудия при Высшем Судебном Совете РК, и судей, проходивших курсы повышения квалификации.

Применение формально-юридического метода определяется раскрытием норм уголовно-процессуального законодательства РК путем анализа, сравнения, сопоставления, отражающих степень обеспечения независимости судей в уголовном судопроизводстве.

Результат исследования

Рассмотрены вопросы обеспечения независимости судей при исследовании и оценке доказательств в ходе разрешения уголовного дела с позиции формирования доказательств для принятия процессуальных решений, гарантирующих законность и справедливость, обеспечение защиты и охраны прав и свобод человека, гражданина и личности в уголовном судопроизводстве.

Раскрыты определяющие признаки независимости судей в уголовном судопроизводстве, обеспечивающие ее реализацию как принципа уголовного процесса и как требования для соблюдения других принципов уголовного процесса в системном применении для решения поисково-познавательных задач в процессе доказывания.

Определены процессуальные механизмы регулирования, обеспечивающие процесс доказывания формированием внутренней убежденности судьи, основанной на исследовании юридически значимых обстоятельств в соответствии с законом.

Систематизированы процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию принципа независимости судей в системе с другими принципами уголовного процесса, которые в познавательном процессе создают условия объективно-субъективного характера для исследования и оценки в ходе доказывания при разрешении уголовных дел.

Обсуждение

Судебное производство в уголовном процессе, являясь самостоятельной стадией, направлено на эффективность разрешения уголовного дела с реализацией системы принципов, обеспечивающих состязательность и равноправие сторон, законность применения норм уголовного законодательства, с соблюдением уголовно-процессуальных средств достижения целевой направленности уголовного процесса.

Уголовное судопроизводство, эффективность его осуществления обусловлены реализацией правосудия судом при обеспечении основной функции – разрешение уголовного дела.

Разрешение уголовного дела – направленность суда при осуществлении правосудия, результативность, которой связана с принятием обоснованных, аргументированных, объективных решений при вынесении процессуальных актов, обеспечивающих судебную защиту прав и свобод человека, гражданина и личности.

Обеспечение судебной защиты прав человека, гражданина и личности в ходе досудебного производства и судебного разбирательства уголовных дел при осуществлении судебного контроля со стороны суда обусловлено формированием процессуальных гарантий, направленных на повышение качества правосудия путем создания условий и обстоятельств реализации принципа независимости судьи при разрешении уголовных дел.

Уголовно-процессуальное законодательство РК закрепляет процессуальные гарантии, регулируя уголовно-процессуальные правоотношения суда, наделяя его процессуальным статусом, реализуя судебный контроль путем рассмотрения уголовных дел последовательно, системно в судебных инстанциях, тем самым обеспечивая осуществление правосудия в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем осуществление правосудия судом при разрешении уголовных дел требует системно-комплексного подхода, обусловленного процессом доказывания, направленного на поисково-познавательную деятельность, заключающуюся во всесторонности, полноте и объективности ис-

следования всех собранных доказательств путем применения логических методов познания, основанных на психологии отношений.

Эффективность осуществления поисково-познавательной деятельности при разрешении уголовных дел обусловлена обеспечением независимости судей, процессуальной гарантированностью ее в уголовном судопроизводстве в процессе доказывания.

Обеспечение независимости судей в процессе доказывания является гарантом осуществления защиты и охраны прав и свобод человека, гражданина и личности в уголовном судопроизводстве, которое прежде всего зависит от процессуальных механизмов регулирования, определяющих условия и обстоятельства для применения в правоприменительной деятельности.

Эффективность правоприменительной деятельности определяется реализацией системы принципов уголовного процесса, обеспечивающей независимость судьи в процессе доказывания при разрешении уголовного дела. В свою очередь реализация независимости судьи требует процессуальных механизмов регулирования, гарантирующих правоприменительную деятельность действенными способами и средствами обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина и личности.

Обеспечение независимости судей в уголовном судопроизводстве определяется созданием реальных условий в уголовно-процессуальном регулировании отношений, гарантирующих состязательность и равноправие сторон при собирании, исследовании и использовании доказательств.

Именно в системной реализации принципов уголовного судопроизводства обеспечивается независимость суда и судей, в их самостоятельности при принятии решений, вынесении приговора, повышении уровня ответственности судей, их компетентности, процессуальных средствах регулирования, которые только в комплексе определяют законность применения, создают условия для всеобщего, всестороннего исследования в ходе достижения целевой направленности уголовного процесса.

Вместе с тем вопросы их реализации в уголовном судопроизводстве остаются не совсем полными с позиции их процессуальных механизмов регулирования, направленных прежде всего на самостоятельность принятия решений без воздействующих факторов извне.

Процесс принятия и реализации решений – это сознательно-волевой акт судьи, требующий знаний применения норм уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного характера, в целом правового законодательства, формирования и развития психологических механизмов регулирования отношений в межличностной ситуации взаимодействия, использования их для установления достоверности, допустимости полученной информации от участников уголовного процесса, раскрытия логической последовательности развития криминальной ситуации, имеющей причинно-следственную обусловленность, которые в системе реализации обеспечивают свободу для формирования внутреннего убеждения.

Указанные закономерные процессы установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, как данность, необходимая для принятия и реализации процессуальных решений объективного характера, обеспечивают формирование внутреннего убеждения у судьи, определяя их самостоятельность в формировании доказательственной базы путем предоставления аргументированных, мотивированных суждений, утверждений, разъяснений, объяснений, раскрывающих логику формирования и развития условий и обстоятельств криминальной ситуации взаимодействия.

В связи с этим закрепление в нормах уголовно-процессуального законодательства оценки доказательств по внутреннему убеждению в качестве принципа уголовного судопроизводства[3] является основой для принятия и реализации процессуальных решений, направленных на обеспечение защиты и охраны прав и свобод человека, гражданина и личности. То есть оценка доказательств по внутреннему убеждению в качестве основополагающего принципа уголовного судопроизводства является процессуальным гарантом, обеспечивающим независимость судьи при разрешении уголовного дела.

Независимость судьи при разрешении уголовного дела обеспечивается формированием внутренней свободы у судьи под воздействием убежденности в правоте принятых решений в результате познания внутренних регуляторов, направляющих на исследование с позиции всесторонности,

---

[3] *Уголовно-процессуальное законодательство РК от 4 июля 2014 года № 231-V. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (дата обращения: 26.01.2026).*

полноты и объективности, на установление условий и обстоятельств с позиции относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

Внутренняя свобода, формирующая убежденность у судьи в ходе поисково-познавательной деятельности при собирании, исследовании и оценке доказательств, отражается в процессе принятия и реализации решений самостоятельностью предоставления системы доказательств, неоспоримостью фактов вследствии их аргументированности, обоснованности, согласуемости, определяющих причинно-следственную взаимообусловленность.

Реализация принципа оценки по внутреннему убеждению обусловлена требованием оценивать с позиции относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств, то есть оценка доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве рассматривается как самостоятельный элемент процесса доказывания, являющимся результатом мыслительной деятельности, обусловленным информационно-логическими процессами познания конкретных обстоятельств и реальных условий механизма преступной деятельности.

Рассматривая оценку доказательств по внутреннему убеждению как принцип и как требование процессуального обеспечения поисково-познавательной деятельности судьи, следует отметить, что формирование внутреннего убеждения обусловлено факторами субъективного характера, не всегда отвечающим объективным процессам формирования и развития в силу недостаточности знаний, некомпетентности, отсутствия профессионального опыта или в личной заинтересованности судьи и т. д., отражающимся в правоприменительной деятельности нарушениями уголовного закона, процессуальных (процедурных) механизмов, посягающих на независимость воздействующими внешними факторами.

К внешним факторам можно отнести и факторы, связанные с отсутствием единообразия в применении норм законодательства, исходящим из-за неоднозначности подхода в толковании норм законодательства, приводящим к устоявшейся судебной практике того или иного региона, которые имеют воздействующую силу на принятие и реализацию решений судьями при разрешении уголовного дела.

Такая судебная практика правоприменительной деятельности, отличающаяся неэффективностью ее применения, отражается в процессе принятия и реализации решений зависимостью от данной практики, определяющей неполноту и недостаточность в исследовании доказательств, при ее оценке.

О воздействующей роли на процессуальную самостоятельность судьи при принятии и реализации решений личностных качеств судьи, организационно-правовых условиях существования судебной власти и судей отмечается учеными[4], которые были подтверждены в ходе интервьюрования практиков, отмечающих в качестве воздействующего фактора, посягающего на независимость судьи.

В связи с этим следует остановиться на рассмотрении вопросов обеспечения процессуальных гарантий реализации независимости судей, которые должны найти свое отражение в закреплении уголовно-процессуальными механизмами регулирования и, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на право справедливости, изучаемое английским правом[5].

Основываясь на праве справедливости, на наш взгляд, возникает необходимость в уголовно-процессуальном законодательстве РК закрепить принцип справедливости, который дополнит принцип обеспечения независимости судей характерными особенностями, заключающимися в устранении несправедливых последствий его применения.

В связи с этим, на наш взгляд, есть необходимость включения в систему принципов принципа справедливости, закреплением в главе 2 УПК РК «Задачи и принципы уголовного процесса». Необходимость рассмотрения категории справедливости отмечалась и учеными Казахстана[6], которые исследовали ее применение в уголовном праве, что свидетельствует о значимости категориального аппарата для решения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных задач.

Принцип справедливости, раскрытие его

---

[4] *Гизатуллин А. И. Процессуальные проблемы реализации независимости судей в судебном разбирательстве по уголовным делам: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Уфа, 2019. С. 9.*

[5] *Henry E. Smith (США) Equity as Meta-Law // Yale Law Journal. Vol. 130. 2021. Samuel L. Bray The System of Equitable Remedies // UCLA Law Review. Vol. 63. 2016. P. 530–593.*

[6] *Заппаров А. Р., Алимова Э. А., Алимбетова А. Р. О категории справедливости в уголовном праве РК. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=39866779&pos=12;268*

характерных особенностей напрямую связан с принципом обеспечения независимости судей, создающим условия для ее реализации путем предоставления равных прав, обеспечением состязательности процесса, непосредственностью исследования в ходе судебного процесса, которые в системном применении определяют эффективность решения уголовно-процессуальных задач.

То есть принцип справедливости связан с вынесением процессуального решения, определяющего результативность исследования и оценки доказательств, раскрывающих процессы соразмерности степени общественной опасности лица при избрании меры пресечения и других мер процессуального принуждения, направленность, характер и степень воздействия мер принудительного характера в отношении лиц, совершивших уголовные правонарушения.

На основании изложенного предлагается авторское понимание в определении принципа справедливости: *«разрешение уголовного дела определяется вынесением справедливого процессуального решения, основанного на установлении неоспоримости фактов, на обеспечении независимости судей при исследовании и оценке доказательств, на законности правоприменения»,* которое может быть подвергнуто критике в силу дискуссионности характера данного определения, направленного на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства.

Следует отметить, что принцип справедливости и принцип независимости судей взаимообусловлены, взаимосвязаны, взаимосогласованы, и они в системном применении обеспечивают эффективность правоприменительной деятельности вынесением справедливых решений, устранением несправедливых последствий его применения.

Взаимообусловленность данных принципов определяется тем, что реализация одного принципа требует обязательности реализации другого, тем самым создавая благоприятные условия для решения задач уголовного судопроизводства.

Обеспечивающая функция реализации системы принципов в уголовном процессе предусматривает раскрытие определяющих признаков независимости судей как процессуальной гарантии вынесения справедливого решения. В уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 22 УПК РК указаны факторы, обеспечивающие независимость судьи, являющиеся гарантом реализации в правоприменительной деятельности.

В правоприменительной деятельности при реализации данного принципа независимости, как ранее нами отмечалось, следует выделить определяющий признак – свободу при принятии и реализации решений, проявляемой самостоятельностью, непосредственностью исследования доказательств в ходе судебного рассмотрения уголовных дел для вынесения законного, справедливого приговора в отношении лица, совершившего уголовное правонарушение.

То есть определяются способы реализации независимости судьи при разрешении уголовного дела: свобода волеизъявления в процессе принятия и реализации реше-ний, самостоятельность в формировании доказательств, непосредственность исследования в ходе судебного разбирательства, вынесение справедливого процессуального решения, формирование особого мнения, тайна постановления приговора.

Непосредственность исследования в ходе судебного производства отражена в ст. 331 ч. 3 УПК РК, которая гласит, «что приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, а при сокращенном порядке судебного следствия и на доказательствах, полученных при производстве следствия и дознания и не оспоренных в суде сторонами»[7]. Анализ нормы данной статьи свидетельствует об имеющихся противоречиях, определяющих возможность допущения и без непосредственного исследования судьей принимать решения, опираясь на доказательства, собранные органами дознания и следствия.

Отсюда вытекает нарушение принципа независимости судей, то есть процесс принятия и реализации решений судьей определяется воздействующими факторами извне и в познавательном процессе при исследовании доказательств нарушается логический процесс, определяющий причинно-следственную обусловленность обеспечения независимости непосредственностью исследования доказательств в ходе судебного разбирательства. Без непосредственного исследования судьей дать объективную оценку не представляется возможным – данный процесс, являясь закономерным процессом познавательной деятельности, определяет законность и справедливость вынесенного решения. При

---

7 Уголовно-процессуальное законодательство РК от 4 июля 2014 года № 231-V. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231

сокращенном порядке рассмотрения уголовных дел без исследования доказательств имеют место негативные последствия – вынесение несправедливых решений.

Законодатель применяет терминологию «неоспоренных в суде сторонами», тем самым принятие и реализация решений судьей также определено зависимостью от воздействующих факторов извне, неоспоренность сторонами не означает достоверность и достаточность доказательств для принятия справедливого решения. Данное уголовно-процессуальное регулирование проведения сокращенного порядка судебного производства не является обеспечивающим фактором независимости судей при разрешении уголовного дела.

На основании изложенного следовало бы обратить внимание на данную норму статьи, исключающую непосредственность исследования судьей в ходе судебного рассмотрения уголовных дел, хотя в ст. 382 УПК РК ч. 2 указаны условия проведения сокращенного порядка разбирательства, состоящего из допросов подсудимого, потерпевшего, выяснения обстоятельств соглашения о достижении примирения в порядке медиации, вопросов о сроке и порядке выплат по гражданскому иску и процессуальных издержек, которые позволяют провести проверочные действия непосредственно судьей, информирующие о наличии оснований для проведения рассмотрения в сокращенном порядке. Следует указать на наличие противоречий между указанными нормами статей УПК РК, подлежащих устранению.

Следующим определяющим способом реализации независимости судей нами было отмечено «формирование особого мнения». В ст. 54 ч. 2 УПК РК отражено, «что при коллегиальном рассмотрении, при несогласии с мнением других, судья вправе письменно изложить свое особое мнение, которое запечатывается в конверт и приобщается к уголовному делу. Ознакомление с особым мнением судьи допускается только вышестоящим судом». Формирование особого мнения при разрешении уголовного дела является обеспечивающим фактором реализации принципа независимости судей, в связи с этим, на наш взгляд, процессуальная регламентация которого требует конкретных механизмов регулирования относительно процедуры релизации, отражения результата.

Другим процессуальным гарантом реализации принципа независимости является тайна постановления приговора, отраженного в ст. 389 УПК РК, которая гласит, что «приговор постановляется судьей, рассматривающим дело, при условиях, исключающих возможность оказать на него любое воздействие, и в ст. 655 УПК РК (тайна совещания присяжных заседателей).

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства РК свидетельствует о системном подходе к определению факторов, обеспечивающих реализацию независимости судей, которые отразились реальными условиями и конкретными обстоятельствами познавательной деятельности, гарантирующими самостоятельность при исследовании и оценке доказательств.

Исходя из обязательности создания данных условий, которыми являются рассмотренные нами гарантии: обязанность непосредственного исследования судь-ей доказательств; свобода оценки доказательств; обязанность вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате и запрет нарушения тайны совещания судей, есть основания для классификации процессуальных гарантий императивного характера, которые отмечались и другими учеными[8].

Следующая классификационная основа диспозитивного характера определяется правом судьи на особое мнение.

Данная классификационная основа систематизации процессуальных гарантий обеспечивает системность исследования реализации независимости судей в уголовном судопроизводстве.

Именно в системном исследовании факторов процессуального характера, гарантирующих реализацию независимости судей в уголовном судопроизводстве, обеспечивается достижение цели уголовного процесса.

Заключение

Обеспечение независимости судей при разрешении уголовного дела, создание условий процессуального характера, гарантирующих реализацию системы принципов уголовного процесса, эффективно влияет на правоприменительную деятельность вынесением справедливых решений, основанных на познании содержания, характера, направленности условий и обстоятельств совершенного преступного деяния.

---

[8] *Казарина М. И. Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке: автореферат диссерт., к.ю.н. – Томск, 2020. С. 12.*

Познавательная деятельность по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при разрешении уголовного дела, обусловленного вынесением справедливого процессуального решения, основанного на обеспечении состязательности и равноправия сторон, всесторонности, полноты и объективности исследования, определяется реализацией независимости судей.

Обеспечение независимости судей является процессуальным гарантом реализации системы принципов уголовного процесса, определяющих познавательную деятельность установлением предмета и пределов доказывания[9] при разрешении уголовного дела.

В связи с этим в исследовании акцентировано внимание на раскрытии определяющих признаков независимости судей в соотношении с принципом справедливости, которые находятся во взаимосвязи, взаимообусловленности в процессе принятия и реализации решений процессуального характера, обеспечивающих законность, состязательность и равноправие сторон.

Взаимообусловленность реализации независимости и справедливости определила необходимость включения в систему принципов уголовного процесса принципа справедливости с раскрытием его характерных, определяющих признаков.

На основе анализа норм уголовно-процессуального характера, раскрывающих условия и обстоятельства обеспечения независимости судей, носящих закономерный характер проявления, определены процессуальные гарантии, которые систематизированы как гарантии императивного характера и гарантии диспозитивного характера.

Процессуальные гарантии как императивного, так и диспозитивного характера составили основу структурных элементов раскрытия независимости судей как принципа уголовного процесса и как требования, обеспечивающего реализацию системы принципов уголовного судопроизводства.

В исследовании акцентировано внимание на раскрытии процессуальных гарантий независимости судей при разрешении уголовного дела, обусловленной поиско-во-познавательной деятельностью судьи в уголовном судопроизводстве, без рассмотрения организационных вопросов, связанных с неприкосновенностью, несменяемостью судей, которые требуют отдельного рассмотрения.

---

[9] *Сембекова Б. Р. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе // Вестник Академии правосудия. – 2025 – № 1 (9). С. 52–61.*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ищенко У.С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2021. – 33 с.

3. Астафьев А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2013. – 23 с.

3. Шеломанова Л.В. Независимость судей как конституционный принцип правосудия: автореф. дисс канд. юрид. наук. – Белгород, 2013 – 23 с.

4. Телятников В.И. Проблемы формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – 25 с.

5. Гизатуллин А. И. Процессуальные проблемы реализации независимости судей в судебном разбирательстве по уголовным делам: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Уфа, 2019. – 27 с.

6. Henry E. Smith (США) Equity as Meta-Law // Yale Law Journal. Vol. 130. 2021.

7. Samuel L. Bray The System of Equitable Remedies // UCLA Law Review. Vol. 63. 2016. P. 530–593.

8. Заппаров А.Р., Алимова Э.А., Алимбетова А. Р. О категории справедливости в уголовном праве РК. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=39866779&pos=12;268

9. Казарина М. И. Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Томск, 2020. – 25 с.

10. Сембекова Б.Р. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе // Вестник Академии правосудия. – 2025. – № 1 (9). – С. 52–61.

REFERENCES:

1. Ishhenko U.S. Nezavisimost' sudej kak princip ugolovnogo sudoproizvodstva. avtoref. diss... kand. jurid. nauk. – Nizhnij -Novgorod 2021. – 33s

2. Astaf'ev A.Ju. Processual'nye garantii jeffektivnosti osushhestvlenija pravosudija po ugolovnym delam sudom pervoj instancii avtoref. diss... kand. jurid. nauk. – Voronezh 2013. – 23s

3. Shelomanova L.V. Nezavisimost' sudej kak konstitucionnyj princip pravosudija: avtoref. diss kand. jurid. nauk. – Belgorod, 2013 – 23 s.

4. Teljatnikov V.I. Problemy formirovanija vnutrennego ubezhdenija sud'i v ugolovnom processe: avtoref. diss... kand. jurid. nauk. – Sankt-Peterburg, 2003. – 25 s.

5. Gizatullin A.I. Processual'nye problemy realizacii nezavisimosti sudej v sudebnom razbiratel'stve po ugolovnym delam avtoref. diss... kand. jurid. nauk. – Ufa 2019. – 27s

6. Henry E. Smith (SShA) Equity as Meta-Law // Yale Law Journal. Vol. 130. 2021.

7. Samuel L. Bray The System of Equitable Remedies // UCLA Law Review. Vol. 63. 2016. P. 530–593.

8. Zapparov A.R, Alimova Je.A., Alimbetova A.R. O kategorii spravedlivosti v ugolovnom prave RK. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=39866779&pos=12;268

9. Kazarina M.I. Processual'nye garantii realizacii principa nezavisimosti sudej pri rassmotrenii ugolovnyh del v sude pervoj instancii v obshhem porjadke avtoref. diss... kand. jurid. nauk. Tomsk. 2020. – 25s

10. Sembekova B.R. Predmet i predely dokazyvanija v ugolovnom processe. //Vestnik Akademii pravosudija – 2025 – №1 (9). S. 52–61