

УДК 347.97

<https://doi.org/10.63546/3005-2246.2025.9.1.010>

СОЛОВЬЕВА Татьяна Владимировна

Заң ғылымдарының докторы, профессор, «Саратов мемлекеттік заң академиясы»
ФМББМ азаматтық процесс кафедрасының профессоры

РЕСЕЙ ФЕДЕРАЦИЯСЫНДА АЗАМАТТЫҚ СОТ ІС ЖҮРГІЗУІН ОҢАЙЛАТУ ЖАҒДАЙЫНДА СОТ АРҚЫЛЫ ҚОРҒАНУ ҚҰҚЫҒЫ

Аннотация. Мақала Ресей Федерациясындағы азаматтық сот ісін жүргізуді оңайлату жағдайында сот арқылы қорғану құқығын жүзеге асыру ерекшеліктерін зерттеуге арналған. Оңайлату азаматтық сот ісін жүргізудің қазіргі заманғы дамуының негізгі тенденцияларының бірі болып табылады, оның шеңберінде дауларды реттеудің баламалы тәсілдері, ақпараттандыру дамуда, сондай-ақ дауларды қарау мен шешудің ерекше тәсілдері енгізілуде. Жекелеген процестік құжаттардың нысаны мен мазмұнына қойылатын талаптардың өзгеруі, сондай-ақ сотқа жүгінген кезде мемлекеттік баж мөлшерінің өзгеруі оңайлатудың жекелеген бағыттары ретінде аталды. Сот ісін жүргізуді оңайлатуды тұтастай алғанда мүдделі субъектілерге жеке және жария мүдделер теңгерімін міндетті түрде сақтай отырып, сот арқылы қорғануды ұсынудың оңтайлы жағдайларын жасауға бағытталғаны көрсетілген.

Түйін сөздер: сот арқылы қорғалуына құқығы, азаматтық сот ісін жүргізу, оңайлатылған іс жүргізу, дауларды шешудің баламалы тәсілдері, ақпараттандыру.

СОЛОВЬЕВА Татьяна Владимировна

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В УСЛОВИЯХ УПРОЩЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию особенностей реализации права на судебную защиту в условиях упрощения гражданского судопроизводства Российской Федерации. Определено, что упрощение выступает одной из основных тенденций современного развития гражданского судопроизводства, в рамках которого получают развитие альтернативные способы урегулирования споров, информатизация, а также внедряются неординарные способы рассмотрения и разрешения споров. В качестве отдельных направлений упрощения названы изменение требований к форме и содержанию отдельных процессуальных документов, а также изменение размеров государственной пошлины при обращении в суд. Указано, что упрощение судопроизводства в целом ориентировано на создание оптимальных условий предоставления судебной защиты заинтересованным субъектам с обязательным соблюдением баланса частных и публичных интересов.

Ключевые слова: право на судебную защиту, гражданское судопроизводство, упрощенное производство, альтернативные способы разрешения споров, информатизация.

SOLOVIEVA Tatiana Vladimirovna,

Doctor of Law, Full Professor, Professor of the Department of Civil Procedure Saratov State Law Academy

THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION IN THE CONTEXT OF SIMPLIFICATION OF CIVIL PROCEEDINGS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article is devoted to the study of the specifics of the implementation of the right to judicial protection in the context of simplification of civil proceedings in the Russian Federation. It is determined that simplification is one of the main trends in the modern development of civil proceedings, in which alternative dispute resolution methods, informatization are being developed, as well as innovative ways of considering and resolving disputes. Changes in the requirements for the form and content of individual procedural documents, as well as changes in the amount of the state fee when applying to the court, are mentioned as the main areas of simplification. It is stated that the simplification of legal proceedings in general is aimed at creating optimal conditions for the provision of judicial protection to interested entities with the obligatory observance of a balance of private and public interests.

Key words: the right to judicial protection, civil proceedings, simplified proceedings, alternative dispute resolution methods, informatization.

Введение

В Российской Федерации право на судебную защиту является конституционным правом (ст. 46 Конституции РФ [1]), направленным на восстановление и защиту нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов. Реализация права на судебную защиту осуществляется в рамках конституционного, гражданского, арбитражного и уголовного судопроизводства. Гражданское судопроизводство представляет собой самостоятельный вид производства, в рамках которого осуществляется рассмотрение и разрешение споров, возникающих из гражданских правоотношений. Порядок осуществления гражданского судопроизводства определяется Гражданским процессу-

альным кодексом РФ [2] (далее – ГПК РФ), который подвергается постоянным изменениям и дополнениям в целях повышения эффективности судебной защиты.

Материалы и методы

Необходимо отметить основные направления упрощения гражданского судопроизводства, которые получили нормативное закрепление в ГПК РФ. В качестве первого нововведения, которое было направлено на упрощение порядка рассмотрения и разрешения дел судами, необходимо назвать предоставление в 2013 году мировому судье права не составлять мотивированное решение суда (ч.3 ст. 199 ГПК РФ). Данное правило было связано с целесообразностью сокращения нагрузки на мировых судей и

в целом, за достаточно продолжительный период применения, оправдало себя.

Следующим направлением упрощения судопроизводства выступило введение в 2016 году в содержание ГПК РФ главы 21.1 «Упрощенное производство». В настоящее время упрощенное производство представляет собой подвид искового производства, т.е. предполагает рассмотрение и разрешение судами спорных требований. Упрощенное производство осуществляется по специальным правилам, к которым относятся сокращенный срок, включающий два периода в 15 и 30 дней, в которые стороны представляют объяснения, возражения и доказательства их подтверждающие; отсутствие судебного разбирательства; ограничение в реализации диспозитивных прав; сокращенный срок обжалования судебного решения и др. В целом упрощенное производство можно назвать состязательным документарным порядком рассмотрения и разрешения заявленных требований и возражений, который осуществляется единолично судьей без непосредственного взаимодействия со сторонами судопроизводства. Анализ статистических данных о работе судов общей юрисдикции за период с 2020 по 2023 год свидетельствует о недостаточной востребованности упрощенного производства как способа рассмотрения и разрешения гражданских дел. В целом, количество дел, рассмотренных в упрощенном порядке, составляет не более 1 % от общего количества заявлений по гражданским делам, поступившим в суды [3].

В качестве направления упрощения гражданского судопроизводства также необходимо назвать информатизацию. Информатизация гражданского судопроизводства представляет собой сложный процесс внедрения информационных технологий в уже устоявшийся порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Отметим, что информационные технологии оказывают в целом позитивное влияние в направлении сокращения сроков граж-

данского судопроизводства. В настоящее время необходимо говорить о следующих информационных внедрениях в сферу осуществления правосудия по гражданским делам. В частности, это возможность смс-информирования участников процесса о времени и месте судебного разбирательства, возможность предоставления в суд документов в форме копий и использования скриншотов экрана средств связи в качестве средств доказывания, проведения судебных заседаний с использованием видео- и веб- конференций (далее - ВКС), обращения в суд с использованием сети интернет, опубликования судебных решений на сайтах судов. Обращаясь к статистическим данным, опубликованным на сайте Судебного департамента при Верховном суде РФ, можно прийти к выводу о том, что системы ВКС при рассмотрении и разрешении гражданских дел судами используются достаточно редко, а именно, количество судебных заседаний, проведенных посредством ВКС, составляет около 0,1 % от общего количества [3].

Альтернативные способы рассмотрения и разрешения споров также стоит рассматривать в качестве направления упрощения гражданского судопроизводства. Примирительные процедуры как самостоятельные способы урегулирования конфликта закреплены в главе 14 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение». Кроме того, в продолжение развития применения примирительных процедур были внесены дополнения в ст. 2 ГПК РФ, где примирение сторон обозначено в качестве задачи гражданского судопроизводства. При этом отметим, что изначально законодательное регулирование получила процедура медиации в результате принятия Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» [4]. Несмотря на достаточное правовое регулирование альтернативного порядка урегулирования споров, все же примирительные процедуры использу-

ются сторонами конфликта достаточно редко. Так, среднее общее количество обращений в суды общей юрисдикции за 2021-2023 годы составляет примерно около 23-25 миллионов, из которых в среднем 500 разрешаются путем обращения к процедуре медиации. При этом, учитывая, что судебное примирение относительно новая процедура, интерес к ней растет с каждым годом, например, в 2020 г. судебное примирение было использовано для урегулирования 747 споров, в 2021 г. – 1870, в 2022 г. – 2010, в 2023 – 2461 [3]. Данные статистики свидетельствуют о повышении интереса заинтересованных субъектов к судебному примирению, что предполагает эффективность его использования в гражданском судопроизводстве.

Кроме уже обозначенных направлений упрощения гражданского судопроизводства стоит назвать недавние (2024 г.) изменения отдельных статей ГПК РФ, которые скорректировали требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания. Так, в предыдущей редакции ст. 229 ГПК РФ протокол судебного заседания должен был отражать все действия и заявления лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Например, объяснения лиц, сведения об оглашении доказательств, заключения прокурора и пр. В настоящей редакции указанные процессуальные действия в протоколе судебного заседания не отражаются, их результаты могут приобщаться к материалам дела.

В качестве последнего нововведения в законодательство, регулирующее гражданское судопроизводство, можно назвать изменения размера государственной пошлины в сторону увеличения. Например, ранее пошлина за расторжение брака в судебном порядке составляла шестьсот рублей, сейчас ее размер увеличен до пяти тысяч рублей (ст. 333.19 Налогового кодекса РФ [5]). Увеличение размера государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд, было вызвано необхо-

димостью сокращения количества обращений в суд общей юрисдикции.

Результаты, обсуждение

В настоящее время выделяют различные тенденции развития гражданского процессуального законодательства, одной из которых выступает упрощение судопроизводства. В Федеральной целевой программе развития судебной системы РФ на 2013-2024 г.г. в качестве одного из направлений названо «повышение качества работы судов (быстрое и качественное разрешение судебных дел)» [6], которое в том числе включает и упрощение судопроизводства. При этом мнения ученых относительно упрощения гражданского судопроизводства дифференцированы. Так, Т.В. Сахнова отмечая, что «упрощенное производство - судебная и состязательная процедура, отвечающая основным постулатам цивилистической процессуальной формы», указывает, что «развитие судебных процедур - показатель усложнения цивилистического процесса, наглядное проявление общей закономерности - унификации и дифференциации цивилистической процессуальной формы. Одна из главных задач законодателя - сделать так, чтобы объективная усложненность правового пространства не повлекла за собой усложнения пути доступа к судебной защите для заинтересованных лиц» [7, 28 стр.]. Схожей позиции придерживается Г.А. Жилин, который определяет, что любые изменения в гражданской процессуальной форме допустимы лишь при условии обеспечения более эффективной судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций [8, 44-48 стр.]. Противником упрощения судопроизводства выступает А.В. Сорокопуд, делая акцент на том, что «цель оптимизации судебной нагрузки не может быть достигнута за счет дальнейшего упрощения правил гражданского судопроизводства. Способы решения проблемы высокой нагрузки на

судей необходимо искать в изменениях порядка предоставления судебной организационной стороны судебной деятельности» [9, 189 стр.]. Не вступая в дискуссию, отметим, что упрощение судопроизводства происходит непрерывно и, несмотря на положительные и отрицательные его моменты, в любом случае направлено на оптимизацию гражданского судопроизводства в целом.

Заключение

В целом на всем периоде действия ГПК РФ законодатель непрерывно ведет работу по его совершенствованию в направлении оптимизации и упрощения

защиты судами общей юрисдикции, что в итоге должно повысить эффективность правосудия. При этом стоит учитывать, что упрощение производства должно осуществляться с соблюдением и обеспечением баланса частных и публичных интересов. Недопустимо чрезмерное упрощение деятельности судов, игнорирование гражданской процессуальной формы, в целях предотвращения нарушений прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. ст. 1691.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532.
3. Отчеты о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021, 2022, 2023 годы // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 13.11.2024).
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. ст. 4162.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. ст. 3340.
6. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 г.г.» (с изм. на 14 сентября 2021 г.) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/902391636> (дата обращения 21.01.2022).
7. Сахнова Т.В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. №4. С. 27-49.
8. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 44-48.
9. Сорокопуд А.В. О правовой природе приказного и упрощенного производства в цивилистическом процессе в свете поиска способов оптимизации судебной нагрузки // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 5. С. 186-204.

REFERENCES

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 15. st. 1691.
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 25.12.2023, s izm. ot 25.01.2024) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. st. 4532.
3. Otchety o rabote sudov obshhej jurisdikcii o rassmotrenii grazhdanskih, administrativnyh del po pervoj instancii za 2021, 2022, 2023 gody // URL: <http://www.cdep.ru/> (data obrashhenija 13.11.2024).
4. Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 № 193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2010. № 31. st. 4162.
5. Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 29.10.2024) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2000. № 32. st. 3340.
6. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27 dekabrja 2012 g. №1406 «O federal'noj celevoj programme «Razvitie sudebnoj sistemy Rossii na 2013 – 2024 g.g.» (s izm. na 14 sentjabrja 2021 g.) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/902391636> (data obrashhenija 21.01.2022).
7. Sahnova T.V. «Nepolnye» sudebnye procedury v sovremenном civilisticheskom processe // Vestnik grazhdanskogo processa. 2021. №4. S. 27-49.
8. Zhilin G.A. Celi grazhdanskogo sudoproizvodstva i ih realizacija v sude pervoj instancii: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2000. S. 44 - 48.
9. Sorokopud A.V. O pravovoj prirode prikaznogo i uproshhennogo proizvodstva v civilisticheskom processe v svete poiska sposobov optimizacii sudebnoj nagruzki // Vestnik grazhdanskogo processa. 2019. T. 9. № 5. S. 186-204.