УДК 34.343.14 https://doi.org/10.63546/3005-2246.2025.9.1.006

СЕМБЕКОВА Бакиткул Рактаевна*

Заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесі жанындағы Сот төрелігі академиясының Қылмыстық-құқықтық пәндер ғылыми-білім беру орталығы директорының м.а.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕГІ ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕРДІҢ МӘНІ МЕН ШЕКТЕРІ

Аннотация. Мақалада қылмыстық процестік дәлелдеуін оның анықтайтын белгілерін-дәлелдеудің мәні мен шектерін ашу арқылы қамтамасыз ету мәселелері қарастырылады. Дәлелдеудің мәні мен шектерін ашу арақатынаста, олардың себеп-салдарлық шарттылығында қарастырылады. Дәлелдеу нысанасын қылмыстық іс жүргізу дәлелдемесінің мақсаты ретінде, ал дәлелдеу шегін мақсатқа жетудің құралы ретінде қараудың негіздемесі келтіріледі. Дәлелдеуге жататын мән-жайлар жүйесі ретінде дәлелдеу нысанасы қылмыстық-процестік дәлелдеу мақсатына қол жеткізуге бағытталғандығы туралы хабарлайды. Дәлелдеу шектері жиналған, тексерілген және бағаланған дәлелдемелер негізінде таным шекарасын белгілеудің айқындаушы қасиеттеріне байланысты қылмыстық іс жүргізу дәлелдемелерінің мақсатына жетудің қамтамасыз етуші құралы ретінде қаралды.

Түйін сөздер: дәлелдер, дәлелдердің қасиеттері, дәлелдеу, дәлелдеу мәні, дәлелдеу шектері, дәлелдемелерді жинау, дәлелдемелерді зерттеу, дәлелдемелерді бағалау.

СЕМБЕКОВА Бакиткул Рактаевна

Кандидат юридических наук, доцент, и.о. директора научно-образовательного центра уголовно-правовых дисциплин Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан

ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения уголовно-процессуального доказывания путем раскрытия его определяющих признаков - предмета и пределов доказывания. Раскрытие предмета и пределов доказывания рассмотрено в соотношении, в их причинно-следственной обусловленности. Приводится обоснование рассмотрения предмета доказывания как цели уголовно-процессуального доказывания, а пределов доказывания как средства достижения цели.

Предмет доказывания, как система обстоятельств, подлежащих доказыванию, информирует о направленности на достижение цели уголовно-процессуального доказывания. Пределы доказывания рассмотрены в качестве обеспечивающего средства достижения цели уголовно-процессуального доказывания в силу их определяющих свойств установления границы познания на основе собранных, проверенных и оцененных доказательств.

* Автор-корресподент. *E-mail: sta505@apvs.kz*

Ключевые слова: доказательства, свойства доказательств, доказывание, предмет доказывания, пределы доказывания, собирание доказательств, исследование доказательств, оценка доказательств.

SEMBEKOVA Bakitkul Raktaevna

Candidate of Law, Associate Professor, Acting Director of the Scientific and Educational Center of Criminal Law Disciplines of the Academy of Justice under the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan

SUBJECT AND LIMITS OF PROOF IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. The article deals with the issues of ensuring criminal procedural proof by disclosing its defining features - the subject and limits of proof. Disclosure of the subject and limits of proof is considered in correlation, in their causal relationship. The justification of consideration of the subject of proof as a goal of criminal procedural proof, and limits of proof as a means of achieving the goal is given.

The subject of proof, as a system of circumstances to be proved, informs the focus on achieving the goal of criminal procedural proof. The limits of proving are considered as providing means of achieving the goal of criminal procedural proving by virtue of their defining properties of establishing the boundary of cognition on the basis of collected, verified and evaluated evidence.

Key words: evidence, properties of evidence, evidence, subject of proof, limits of proof, gathering of evidence, examination of evidence, evaluation of evidence.

Введение

Уголовно-процессуальное доказывание обусловлено установлением предмета и определением пределов доказывания, которые в системе способствуют решению задач в ходе поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания. Установление предмета и определение пределов доказывания имеют практическую значимость, которые обеспечивают системное, комплексное, целенаправленное, последовательное собирание доказательственной информации, их исследование, закрепление и оценку при разрешении уголовного дела.

Востребованность исследования предмета и пределов доказывания объясняется необходимостью теоретического обоснования этих двух категорий, установления их соотношения, так как их понимание и осмысление, и раскрытие определяющих особенностей способствует решению практических задач по доказыванию с соблюдением уголовно-процессуальных норм, исходя из тактических, стратегических средств обеспечения процесса доказывания.

То есть уголовно-процессуальное доказывание, его эффективность проведения связано с установлением предмета и определением пределов доказывания, которые являются доминирующим направлением и ключевой задачей в ходе поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания.

Установление предмета доказывания, отраженного в нормах уголовно-процессуального законодательства, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, носит общий характер отражения и проявления закономерных процессов взаимодействия объектов, предметов и субъектов и формирования их отношений.

Раскрытие и использование обстоятельств, подлежащих доказыванию в качестве доказательств, зависит, прежде всего, от определения пределов доказывания, то есть от достаточности доказательств, установленного проверенными, оцененными доказательствами с позиции относимости, допустимости, достоверности.

Рассмотрение в системе, в причинно-следственной взаимообусловленности предмета и пределов доказывания, обеспечивает уголовно-процессуальное доказывание эффективными механизмами защиты и охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В силу изложенного, целевая направленность исследования предмета и пределов доказывания по уголовным делам заключается в обеспечении практической деятельности субъектов доказывания эффективными средствами и способами достижения цели уголовного судопроизводства.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили закономерные процессы взаимодействия, отражения и проявления характерных особенностей взаимодействующих объектов, предметов, субъектов в окружающей среде, определяющих их методы.

Раскрытие определяющих признаков предмета, пределов доказывания основано на применении системно-комплексного анализа, законов логики, обеспечивающих эффективность осуществления доказывания.

Процесс доказывания обусловлен установлением причинно-следственных отношений в механизме преступной деятельности, в силу которого познавательная деятельность субъектов доказывания определяется применением теории причинности, теории идентификации, раскрывающие объективную природу отражения следовых механизмов в окружающей среде, информирующих об определении границы познания на основе собранных, проверенных достоверных и достаточных доказательств.

Применение сравнительного анализа обусловлено при раскрытии соотношения предмета доказывания и пределов доказывания, рассматриваемого нами как цель и средство достижения цели, которые способствуют обоснованному, аргументированному подходу при установлении причинно-следственной обусловленности.

Раскрытие определяющих признаков уголовно-процессуального доказывания обусловлено применением метода исследования от общего к частному, от частного к общему, познания сущности и явления, которые обеспечивают всесторонность исследования предмета и пределов доказывания.

Теория доказывания, обусловленная научно-обоснованными методами исследования, определяет методику обоснования и результативность полученных выводов и умозаключений, предложений при раскрытии определяющих свойств, признаков уголовно-процессуального доказывания: предмета и пределов доказывания.

При исследовании использована нормативная база: УПК РК, Постановление Пленума Верховного Суда РК; изучены труды ученых ближнего зарубежья на уровне монографических и диссертационных работ.

Результаты, обсуждение

Доказывание при разрешении уголовных дел является одним из ключевых направлений, обеспечивающих защиту и охрану прав участников уголовного процесса. От качества доказывания зависит установление всех обстоятельств и условий криминальной ситуации взаимодействия, степени и общественной опас-

ности лица, совершившего уголовное правонарушение, определение меры процессуального принуждения, избрании меры пресечения, то есть решается весь комплекс необходимых задач, выбор средств и способов достижения цели уголовно-процессуального доказывания.

Эффективность уголовно-процессуального доказывания определяется установлением предмета и предела доказывания, которые в системе способствуют субъектам доказывания дать оценку собранным доказательствам. Оценка доказательствам, как гласит норма уголовно-процессуального законодательства, дается по внутреннему убеждению.

Формированию внутреннего убеждения способствует решение вопросов относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств, которые определяются в ходе собирания, исследования и закрепления доказательственной информации. То есть процесс доказывания обусловлен установлением предмета доказывания и определением пределов доказывания.

В ст. 113 УПК РК указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, определяющие по уголовно-процессуальному законодательству предмет доказывания [1] которые в системе составляют фактические данные формирования причинно-следственных отношений в механизме преступной деятельности, закономерно отражающих процесс выявления и получения информационной базы о развитии криминальной ситуации взаимодействия.

Предмет доказывания - определяющий фактор установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе расследования уголовного дела, как в ходе досудебного, так и в ходе судебного производства.

Рассматривая предмет доказывания, как обстоятельства, подлежащие доказыванию, следует отметить, что в теории уголовного процесса по определению его понятийного аппарата, однозначного подхода нет, имеются различные мнения ученых, раскрывающих как модель доказывания, отражающий программу фактов для субъектов доказывания по каждому уголовному делу в зависимости от категории преступления, от стадии уголовно-процессуальной деятельности. Другие авторы определяют как совокупность для дела обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела [2, 7 стр.].

Несмотря на разные подходы ученых - процессуалистов, следует отметить, что предмет доказывания указывает на системный подход определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, раскрывающих условия установления причинно-следственной обусловленности события преступления, исходя из отражательной способности проявления его механизма во внешней среде информационной основой.

То есть, получение информации об уголовном правонарушении возможно в силу отражения во внешней среде пространственно-временных, потребностно-мотивационных факторов, информирующих механизм преступной деятельности закономерными процессами взаимодействия «субъектно-субъектных», «субъектно-объектных», «объектно-объектных» отношений.

Указанные закономерные процессы взаимодействия, отражения и проявления взаимодействующих объектов и субъектов, информирующих о причинно-следственной обусловленности формирования и развития механизма преступной деятельности, дают право констатировать, что в ст.113 УПК РК последовательно и системно указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, имеющие общую направленность для установления причинно-следственных отношений.

Закономерно отражающие обстоятельства уголовного правонарушения, информирующие о причинно-следственных

отношениях во взаимодействии, составляют предмет доказывания. В силу которого, мы не можем согласиться с мнением А. А. Давлетова и С. А. Шейфер, считающих «необходимым включение в предмет доказывания промежуточных фактов, на основе которых эти обстоятельства устанавливаются и доказываются» [3, 25 стр.].

На наш взгляд, ошибочность позиции ученых заключается в том, что промежуточные факты, установление их обусловлены индивидуальными особенностями совершения конкретного уголовного дела, индивидуализирующими механизм преступной деятельности отличительными признаками. То есть следует отметить, что промежуточные факты являются средствами достижения цели уголовно-процессуального доказывания, которые формируются в результате воздействия условий и обстоятельств конкретной ситуации, обусловленных личностной активностью субъектов взаимодействия, их индивидуальным вкладом, в силу их субъективного отношения к результатам, к последствиям.

Каждый механизм преступной деятельности индивидуален в силу отражения личностного отношения субъекта преступной деятельности к результату, к последствиям, отражающийся выбором конкретных условий и обстоятельств, средств и способов достижения, на основе исследования и изучения которых устанавливаются факты.

Установление фактов – это процесс непрерывный, имеющий логическую последовательность, определяющий формирование и развитие причинно-следственных отношений путем решения как общих и частных задач, направленных на достижение цели уголовно-процессуального доказывания.

Определение задач в ходе доказывания и их решение, исходя из реальных условий и обстоятельств криминальной ситуации взаимодействия, формируют доказательственные факты, которые, разрешая поставленную конкретную задачу, определяют новые задачи, тем самым раскрывают пути поиска, собирания, исследования доказательств, выявляя критерии относимости, достоверности, допустимости фактических данных.

Установление хронологической цепи доказательственных фактов обусловлены собиранием и исследованием промежуточных фактов на основе решения частных задач, которые являются показателями взаимосвязи причинно-следственных отношений, указывающих на конкретный факт. Факт устанавливается определением промежуточных задач, которые направляют на конкретные пути и средства достижения цели уголовно-процессуального доказывания.

Выбор конкретных путей и средств достижения цели путем решения частных, промежуточных задач определяют наличие фактических данных, подтверждающих относимость, допустимость и достаточность доказательств.

То есть, следует отметить, что собирание и исследование промежуточных фактов в процессе доказывания, не имея прямую связь с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, опосредованно указывают на многозначную связь, тем самым давая возможность для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного правонарушения.

Данный процесс собирания и исследования доказательств определяет классификационную основу косвенных доказательств, которые на практике являются одним из методов познавательной деятельности субъектов доказывания. А.А. Хмыров включает в содержание косвенных доказательств - «сведения о промежуточных фактах, не входящих в предмет доказывания, но в силу объективной связи, являются основанием для

вывода о наличии или отсутствии обстоятельств преступления» [4, 22 стр.].

То есть косвенные доказательства, механизм которых обусловлен собиранием и исследованием промежуточных фактов, являются средствами установления относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Собирание косвенных доказательств обусловлено исследованием промежуточных фактов, имеющих достоверный характер, объективную связь с предметом доказывания, посредством которых устанавливаются конкретные обстоятельства и их достаточность для выводов.

Механизм косвенных доказательств - сложный процесс, способствующий субъектам доказывания всесторонне изучить и установить все грани и связи взаимодействующих объектов, субъектов, предметов, процессов, имеющих отношение к событию преступления, логическую последовательность, отражающих закономерные процессы проявления причинно-следственной обусловленности события преступления.

На основании изложенного, следует отметить, что промежуточные факты как основа собирания и исследования косвенных доказательств, являются средствами достижения цели, определяющими взаимообусловленность доказательственных фактов, их достоверность и достаточность при принятии решений процессуального, тактического и стратегического характера.

Установление системы достоверных промежуточных фактов, посредством которых доказываются хронологическая последовательность доказательственных фактов, логическая их завершенность, определяет их достаточность при оценке доказательств.

Таким образом, прослеживается связь установления промежуточных фактов с определением предела доказывания, с помощью которого устанавливается достаточность доказательств. Пределы доказывания определяются посредством собирания и исследования системы промежуточных фактов, раскрывающих объективную взаимообусловленность, логическую завершенность и достаточность для принятия решений по уголовному делу.

Пределы доказывания, определяемые системой промежуточных фактов, являются средством достижения цели уголовно-процессуального доказывания, так как установление их в процессе доказывания, способствуют решению достаточности доказательственной базы для решения задач уголовного процесса.

В силу этого, следует отметить, что при существующей взаимосвязи между предметом и пределами доказывания, их соотношение можно рассматривать как цель и средство ее достижения. В этом аспекте прав Л.Д. Кокорин, рассматривающий установление пределов доказывания «как обеспечительное средство определения глубины и достаточности доказательств для достоверного познания входящих в предмет доказывания обстоятельств» [5, 83-85 стр.].

На основании изложенного, определяя предмет доказывания как целевую направленность, а пределы доказывания как средство достижения цели, уголовно-процессуальное доказывание рассматривается как целенаправленная, последовательная, планомерная и системная деятельность субъектов доказывания по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию путем определения пределов доказывания.

Предмет и пределы доказывания являются доминирующими направлениями уголовно-процессуального доказывания, имеющими практическую значимость при разрешении уголовного дела. Практическая значимость предмета доказывания заключается в его ориентирующей направленности установления объективных про-

цессов причинно-следственной обусловленности взаимодействующих объектов, предметов и субъектов, отражающих закономерные процессы проявления информационной базы.

То есть предмет доказывания, отражая закономерные процессы взаимодействия, отражения и проявления следовых механизмов в окружающей среде, является моделью для установления причинно-следственных отношений в механизме преступной деятельности, раскрывая логическую последовательность собирания, исследования доказательственных фактов. Общая направленность обстоятельств, подлежащих доказыванию, в качестве модели отражены в нормах уголовно-процессуального законодательства.

В ст. 113 УПК РК, отражены закономерные процессы формирования и развития причинно-следственных отношений в механизме преступной деятельности, раскрывающие систему взаимодействующих объектов, предметов и субъектов, которые дополнены и указаны в ст. 531 УПК по делам несовершеннолетних и в ст. 510 УПК РК по делам об общественно - опасных деяниях невменяемых. В указанных статьях отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию, исходя из особенностей проявления личностных свойств лиц, совершивших уголовные правонарушения, то есть также подтверждается объективная закономерность отражения следовых механизмов в окружающей среде, выступающая в качестве модели для установления причинно-следственной обусловленности события преступления.

Предмет доказывания как целевая направленность уголовно-процессуального доказывания, являясь моделью для установления причинно-следственных отношений, способствует определению круга обстоятельств, необходимых в каждом конкретном случае. То есть, предмет доказывания, обусловленный обстоятельствами, подлежащими доказыванию общей направленности, определяет субъектам доказывания круг обстоятельств, необходимых для его установления, тем самым создавая условия для принятия решений по внутреннему убеждению.

Итак, предмет доказывания способствует установлению системы доказательств, достаточных для достоверного выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, тем самым определяя пределы доказывания.

Определяющая основа предмета доказывания как целевой направленности, достигается путем установления достаточности доказательств для принятия решений – собиранием, проверкой и оценкой системы доказательств.

В силу которого, пределы доказывания, являясь средством достижения цели, определяют круг достоверных обстоятельств, обеспечивающих достаточность доказательств для принятия решений в ходе доказывания. То есть, следует согласиться с мнением Бойченко О.И., который рассматривает пределы доказывания в качестве обеспечивающего фактора определения обстоятельств, подлежащих доказыванию путем установления пределов доказывания, исходя из достаточности доказательств [6, 8-9 стр.].

Пределы доказывания в силу достаточности доказательств обеспечивают установление круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, то есть предмет доказывания опосредован установлением пределов доказывания – собиранием, исследованием достоверных, проверенных и оцененных доказательств с позиции их достаточности.

Достаточность доказательств определяется достоверными сведениями об обстоятельствах уголовного правонарушения путем определения границы познания, необходимого с позиции аргу-

ментированного подхода, обоснованности вывода о доказанности виновности или невиновности лица.

Итак, установление предмета и определение пределов доказывания в познавательной деятельности субъектов доказывания является эффективным методом и способом собирания, исследования, закрепления доказательств, обеспечивающих решение задач уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера как в ходе досудебного, так и судебного производства.

В ходе судебного производства установление пределов доказывания обусловлены пределами судебного разбирательства, зависят от возможностей деятельности суда и сторон по собиранию, исследованию, закреплению доказательств, которые выражаются отношением субъектов доказывания в принятых ими процессуальных решениях, указывающих на достаточность доказательств. Установление пределов доказывания в ходе судебного производства обусловлено формированием внутреннего убеждения судьи в правильности вынесенного приговора и его убежденности в достаточности доказательств.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» отражено, «что судья дает оценку доказательств путем непосредственного решения вопросов о достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся сведений, достаточности их для вынесения обоснованного решения» [7].

Сложности вызывают установление круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, при разрешении уголовных дел, связанных с использованием цифровых технологий при совершении криминальных действий, - собирание, исследование которых требует определенных знаний, умений и навыков для решения вопросов получения доказательственной информации, которые не нашли четкого процессуального регулирования и закрепления. Ведутся теоретические исследования в данном направлении, обосновывается о формировании частной теории цифровых доказательств и доказывания с введением понятия цифровые доказательства [8, 14 стр.].

В силу изложенного, возникает необходимость в процессуальном закреплении в нормах закона понятия цифровые доказательства с раскрытием его определяющих признаков, без регулирования которых затруднено проведение уголовно-процессуального доказывания.

Уголовно-процессуальное доказывание, обусловленное установлением предмета и пределов доказывания, определяется собиранием, исследованием и оценкой доказательств путем установления относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, которые сопровождаются сложностями, трудностями при доказывании фактических данных, имеющих при формировании информационно-технологические средства воздействия.

Сложности и трудности доказывания, связанные с цифровыми доказательствами, обусловлены отсутствием четкого процессуального регулирования процессов собирания, исследования и закрепления и использования их в качестве доказательств в ходе поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания.

Заключение

Проведенное исследование в области уголовно-процессуального доказывания свидетельствует о необходимости обоснования и раскрытия его определяющих признаков, имеющих практическую значимость. Практическая востребованность исследования предмета и пределов дока-

зывания обусловлена сложностями их применения и реализации в ходе уголовно-процессуального доказывания.

В процессе доказывания, как в ходе досудебного, так и в ходе судебного производства установление виновности или невиновности лица без познания направляющих основ, устанавливающих систему обстоятельств, подлежащих доказыванию, и определяющих их достаточность путем собирания, исследования и оценки системы доказательств не представляется возможным.

Поэтому предпринята попытка рассмотрения основных определяющих признаков уголовного доказывания как предмет доказывания и пределы доказывания, рассмотренные в причинно-следственной обусловленности. Обоснована позиция о рассмотрении предмета доказывания в качестве цели уголовно-процессуального доказывания, определяющего систему обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пределы доказывания рассмотрены как средства достижения цели.

В связи с этим, уголовно-процессуальное доказывание рассматривается как целенаправленная, системно-комплексная деятельность, обусловленная логическими методами познания и определяемая собранными, проверенными и оцененными доказательствами для принятия обоснованных, аргументированных выводов при разрешении уголовного дела.

Разрешение уголовного дела сопровождается исследованием материалов, информационная база получения которых обусловлена результатами применения цифровых технологий при совершении криминальных действий, которые не нашли процессуального закрепления в определении эффективных средств доказывания при установлении предмета и пределов доказывания.

Механизм собирания, исследования, оценки цифровых доказательств обусловлен познанием процессов извлечения, проверки информации, ее закрепления, которые должны найти отражение в процессуальном регулировании, исходя из свойств доказательств, в установлении относимости, достоверности, допустимости и достаточности для разрешения уголовного дела.

В связи с указанной необходимостью предлагается в нормах УПК РК отразить и раскрыть определяющие признаки цифровых доказательств, механизмы их собирания, исследования, использования в системе доказательств.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс РК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.12.2024 г.). ttps://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

2. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование. Автореферат дисс...д-ра юрид. наук. Краснодар. 2004. 60 с.

3. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания / А.А. Давлетов. - Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета /. 1997. - 191 с.

4. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах / А. А. Хмыров. - СПб. : Изд-во Р. Асланова "Юрид. центр Пресс", 2005. - 247 с.

5. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л. Д. Кокорев, Н. П. Кузнецов. - Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. - 268 с.

6. Бойченко О.И. Пределы доказывания по уголовным делам. Автореферат дис. к.ю.н. Краснодар. 2017., 28 с.

7. О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S

8. Рамалданов Х.Х. Процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений. Автореферат дисс... к.ю.н. Москва. 2024. - 33 с.

REFERENCES

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks RK (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 03.12.2024g). ttps://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

2. Levchenko O.V. Sistema sredstv poznavatel'noj dejatel'nosti v dokazyvanii po ugolovnym delam i ee sovershenstvovanie. Avtoreferat diss…d-ra jurid. nauk. Krasnodar. 2004. 60s.

3. Davletov A.A. Osnovy ugolovno-processual'nogo poznanija / A.A. Davletov.-Ekaterinburg: Izd-vo Gumanitarnogo universiteta /. 1997. -191s.

4. Hmyrov A.A. Kosvennye dokazatel'stva v ugolovnyh delah / A. A. Hmyrov. - SPb. : Izd-vo R. Aslanova "Jurid. centr Press", 2005. - 247 s.

5. Ugolovnyj process: dokazatel'stva i dokazyvanie / L. D. Kokorev, N. P. Kuznecov. - Voronezh : Izd-vo Voronezh. un-ta, 1995. – 268 s.

6. Bojchenko O.I. Predely dokazyvanija po ugolovnym delam. Avtoreferat diss… k.ju.n. Krasnodar. 2017., 28s.

7. O nekotoryh voprosah ocenki dokazatel'stv po ugolovnym delam. Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 20 aprelja 2006 goda №4. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S

8. Ramaldanov H.H Process dokazyvanija po ugolovnym delam v uslovijah total'noj cifrovizacii obshhestvennyh otnoshenij. Avtoreferat diss… k.ju.n. Moskva. 2024. 33s.