АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚ ПЕН АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС/ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС/ CIVIL LAW AND CIVIL PROCESS

УДК: 347.963 https://doi.org/10.63546/3005-2246.2025.9.1.003

БАЙМОЛДИНА Зауреш Хамитовна*

Заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қазақстан Республикасының Жоғары Сот Кеңесі жанындағы Сот төрелігі Академиясының құрметті профессоры, КЕАҚ-ның «Нархоз университеті» Еуразиялық экономикалық-құқықтық зерттеулер институтының Астана орталығының басшысы

АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСТЕРДЕГІ ӘДІЛДІК ТУРАЛЫ: ҚҰҚЫҚТАРДЫ ҚОРҒАУДЫ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ КОНТЕКСТІНДЕ

Аннотация. Мақалада азаматтық сот ісін жүргізуде әділеттілікті бекітудің жекелеген мәселелері баяндалады. Бұл ретте әділеттілік сот төрелігін жүзеге асыру қызметіндегі бастапқы бастама ретінде қарастырылады. Бұл моральдің, адамгершіліктің мәңгі болып табылатын бөліктер негізінде құрылған оқиғаларға қатысты жалпы заңдар мен адамзат тарихындағы тенденциясының тарихи - заңдардың болуына байланысты. Бұл туралы қоғамның барлық дамуы барысындағы әртүрлі актілер дәлел бола алады. ҚР қазіргі азаматтық процессуалдық заңнамасы біздің Конституциямыздың құқықтық және әлеуметтік мемлекет туралы ережелеріне толық жауап бермейді. Құқықтық мемлекет пен адамның табиғи құқықтары мен бостандықтарын конституциялық деңгейде жариялау, әділ қоғам құру мәселелерін іс жүзінде шешуге мүмкіндік беретін жалпы құқықтық жүйеге табиғи құқық тұжырымдамасын сәйкесінше логикалық тұрғыда қосуына әкеледі. Осыған сүйене отырып, ҚР АІЖК-ні тиісті нормалармен толықтыру ұсынылады.

Түйін сөздер: әділдік, азаматтық сот ісін жүргізу, құқықтық және әлеуметтік мемлекет, табиғи құқық тұжырымдамасы, конституцияландыру, әділ сот, ҚР-ның АПК-сін жетілдіру.

БАЙМОЛДИНА Зауреш Хамитовна

Кандидат юридических наук, доцент, почетный профессор Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан, руководитель Астанинского центра Евразийского института экономико-правовых исследований НАО «Университет Нархоз»

О СПРАВЕДЛИВОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ

Аннотация. В статье освещаются отдельные вопросы закрепления справедливости в гражданском судопроизводстве. Справедливость при этом рассматривается

*Автор-корреспондент. *E-mail:* bkhamit20@mail.ru

исходным началом в деятельности по отправлению правосудия. Это обусловлено наличием общих законов в отношении событий и тенденций человеческой истории - законов, основанных на той части морали, нравственности, которые являются вечными. Об этом свидетельствуют акты различного рода на протяжении всего развития общества. Современное гражданское процессуальное законодательство РК не отвечает в полной мере положениям нашей Конституции о правовом и социальном государстве. Провозглашение на конституционном уровне правового государства и естественных прав и свобод человека логично приводит к сообразному инкорпорированию концепции естественного права в правовую систему в целом, поскольку она позволяет практически решать вопросы построения справедливого общества. Исходя из этого предлагается дополнить ГПК РК соответствующими нормами.

Ключевые слова: справедливость, гражданское судопроизводство, правовое и социальное государство, концепция естественного права, конституционализация, справедливое правосудие, совершенствование ГПК РК.

BAIMOLDINA Zauresh Khamitovna,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Honorary Professor of the Academy of Justice under the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan, Head of the Astana Center of the Eurasian Institute of Economic and Legal Studies NCJSC «Narxoz University»

ON JUSTICE IN CIVIL PROCEEDINGS: IN THE CONTEXT OF ENSURING THE PROTECTION OF RIGHTS

Annotation. The article highlights some issues of fixing fairness in civil proceedings. Justice is seen as the starting point in the administration of justice. This is due to the existence of general laws regarding events and trends in human history - laws based on that part of morality, which are eternal. This is evidenced by acts of various kinds throughout the development of society. The modern civil procedure legislation of the Republic of Kazakhstan does not fully meet the provisions of our Constitution on the legal and social state. The proclamation at the constitutional level of the rule of law and natural human rights and freedoms logically leads to the appropriate incorporation of the concept of natural law into the legal system as a whole, since it allows for the practical solution of the issues of building a just society. On this basis, it is proposed to supplement the CPC RK with relevant norms.

Key words: justice, civil proceedings, legal and social state, the concept of natural law, constitutionalization, fair justice, improvement of the CPC RK.

Введение

Законодательство о гражданском судопроизводстве, сформированное за годы независимости Казахстана, требует разноаспектного анализа, в частности, с позиций соответствия его идеям правового и социального государства, необходимым атрибутом которого является справедливый суд; созвучности отдельно взятых норм гражданского процессуального права принципам этой отрасли. Такой анализ необходим для совершенствования гражданского процессуального законодательства адекватно сложившимся представлениям о справедливом правосудии по гражданским делам.

Рамки статьи позволяют лишь тезисно раскрыть отдельные вопросы всего спектра законодательного регулирования справедливости в гражданском судопроизводстве.

Целью статьи является обоснование необходимости полноценного отражения в нормах ГПК РК справедливости как задачи гражданского судопроизводства, принципа гражданского процессуального права и требования, предъявляемого к судебному решению. Данная цель достигается посредством решения следующих **задач**: исследования феномена справедливости в области судопроизводства по гражданским делам; определения соответствия действующих гражданско-процессуальных норм требованиям справедливого правосудия; выработки предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства для обеспечения не только законного, но и справедливого судебного решения.

Материалы и методы

Указанная цель потребовала рассмотрения категории «справедливость» как морально-правовой ценности вневременного и внепространственного характера с учетом исторического подхода, а также во взаимосвязи с концепцией естественного права и идеями правового и социального государства. Изучение и анализ норм гражданского процессуального законодательства Казахстана, отражающих вопросы справедливости, осуществлялись сквозь призму того, что суд должен быть «проводником», «реализатором» справедливости, материализованной в позитивном праве. При написании статьи использованы общенаучные и специальные методы правовых исследований: диалектический, анализ отдельных категорий, обобщение, формально-логический, историко-юридический, системно-структурный и другие.

Результаты, обсуждение

В обществе давно сложилось понимание, что справедливость, являясь корневым стержнем современной правовой системы, должна быть исходным началом в деятельности по отправлению правосудия. Это обусловлено тем, что в отношении событий и тенденций человеческой истории есть общие законы - это законы, основанные на той части морали, нравственности, которые являются вечными, незыблемыми. Конечно, мораль с развитием общества меняется, но основы ее остаются неизменными со времени образования организованного сообщества людей, поэтому есть моральные ценности вневременного и внепространственного характера, что показывает многовековая история человеческого развития. Наглядно об этом свидетельствуют древние религиозные писания, которые до сих пор во многих странах служат источниками права. Так, доктор юридических наук, профессор Шахин Магеррам оглы Алиев пишет: «Коран призывал людей к индивидуальным и коллективным усилиям для создания справедливого общества, в соответствии с принципами, изложенными в Божественном Послании: это принципы справедливости, беспристрастности, равных политических, экономических и юридических прав всех членов уммы» [1, 173 стр.]. Уместно обратить внимание на интересное наблюдение профессора Ш. М. Алиева, который, характеризуя Коран как учение о справедливости в чистом виде, отмечает, что понятие «справедливость» (adl - слово на арабском) упоминается в Коране 28 раз (в Библии - один), слово «совесть» (qist - слово на арабском) приводится 27 раз (в Библии - один) [1, 728 стр.].

В качестве еще одной иллюстрации можно указать положение Кыпчакско-польской версии Армянского Судебника Мхитара Гоша и Армянско-кыпчакского Процессуального кодекса

(1519-1594), который у нас именуется как «Төре бітігі»: «Ибо творить суд надлежит Богу. Он - истинный судья, и судьи земные подобны Богу. Поэтому необходимо, чтобы они творили суд Божий беспристрастно, справедливо, дабы не прятать лица перед Богом» [2, 31 стр.].

Великий немецкий философ, один из виднейших мыслителей эпохи Просвещения Иммануил Кант считал, что несправедливость - величайшее зло. Он писал: «Ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость; все другие виды зла, которые нам приходится терпеть, ничто по сравнению с ней» [3, 201 стр.]. Исходя из своих мировоззренческих позиций, Кант подчеркивал, что вопрос о том, насколько в деятельности суда реализуется принцип справедливости, «... может быть важнейшим среди всех правовых дел» [4, 225 стр.].

Казахский ученый-этнограф, географ, востоковед Ч. Ч. Валиханов[1] в своей «Записке о судебной реформе» (1864 г.), раскрывая сущность и смысл суда биев в древней народной форме и характеризуя данный институт, функционировавший на просторах нашей степи до конца XIX в., выделял следующую его черту: «Бий тогда только судья, ... пока он пользуется хорошим renommée, только потеря авторитета лишает его бийского звания» [5, 91 стр.]. Под «renommée» он имел в виду не только юридические знания и ораторскую способность бия, но и его высокие нравственные качества - справедливость, беспристрастность и гуманность.

С момента распада СССР и провозглашения независимости Казахстана встал вопрос о создании собственного управления государством на новых принципах, обусловленных возникшими рыночными экономическими отношениями и новой политической обстановкой. Обновление затронуло все сферы общественных отношений, в том числе судебную. Более 30-ти лет тому назад в качестве краеугольных основ правосудия в Казахстане было объявлено, что реформа судебной системы должна способствовать не только законному, но и справедливому разрешению конфликтов в обществе [6]. Это нашло в последующем отражение в действующем законодательстве. Принятая в 1995 году Конституция нашей страны [7] провозгласила, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (п. 1 ст. 1), и установила принципы правосудия, являющиеся общими и едиными для всех судов и судей Республики (ст. 77). Конституционный закон РК от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с последующими изм. и доп.) [8] закрепил, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом (ч. 3 п. 2 ст. 1). Данный Конституционный закон также предусматривает справедливость как одно из требований, предъявляемых судье[2], и обязывает судью приносить присягу быть справедливым[3]. Эти нормы вполне оправданны, поскольку иное приводило бы к несправедливому разбирательству дела и вынесению неправосудного решения. Творцом

[1] **Валиханов Чокан Чингисович (ноябрь 1835 - 10 апреля 1865 гг) -** видный ученый-этнограф, географ, путешественник, фольклорист и просветитель-демократ // https://iie.kz/?p=25602&lang=ru

[2] См: подп. 2) п. 1 ст. 28: «Судья обязан ... при выполнении своих конституционных обязанностей по отправлению правосудия, а также во внеслужебных отношениях соблюдать требования судейской этики и избегать всего, что могло бы опорочить авторитет, достоинство судьи или вызвать сомнения в его честности, справедливости, объективности и беспристрастности».

[3] См.: п. 1 ст. 32: «Лицо, впервые избранное или назначенное на должность судьи, приносит присягу следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанно-

правосудия в истинном значении этого слова может стать лишь судья, обладающий таким нравственным качеством как справедливость и действующий на основе независимости.

Гражданский процессуальный кодекс РК [9] (далее - ГПК) изначально содержал нормы, подразумевающие в той или иной мере начала справедливости. Но этого явно было недостаточно [10], даже сейчас в ГПК термин «справедливость» употребляется лишь дважды. В этом плане ГПК «уступает» даже регулированию вопросов справедливости в Законе РК от 8 апреля 2016 г. «Об арбитраже», где принцип справедливости закрепляется как один из принципов арбитражного разбирательства [11][4]. Определенные подвижки произошли в прошлом году, когда в ст. 4 ГПК было внесено дополнение, предусматривающее, что одной из задач гражданского судопроизводства является обеспечение не только полного и своевременного, но и справедливого рассмотрения и разрешения дела [12].

К сожалению, приходится констатировать, что гражданское процессуальное законодательство не отвечает в полной мере положениям Конституции РК о правовом и социальном государстве (п. 1 ст. 1) и об естественной природе прав и свобод человека[5]. Наше отраслевое законодательство, в том числе о гражданском судопроизводстве, находится «на далеком расстоянии» от юридического концепта Основного закона страны. Поэтому как среди ученых-юристов, так и практиков все настойчивее поднимается вопрос о конституционализации - воплощении смысла конституционных норм, духа конституции во все отрасли законодательства, правоприменение и правопорядок в целом. Исходя из сложившихся на данный момент юридических реалий, в современной теории права и практике обосновывается взаимосвязь юридического позитивизма и естественного права [13]. Провозглашение на конституционном уровне правового государства и естественных прав и свобод человека логично приводит к сообразному инкорпорированию концепции естественного права в правовую систему в целом, поскольку она позволяет именно практически решать вопросы построения справедливого общества. Это означает, что в конечном итоге речь идет о юридическом закреплении духовных, нравственных начал, носящих вневременной характер, во всех отраслях законодательства. Конечно, теория естественного права изменялась под воздействием условий и умонастроений, характерных для определенного этапа развития общества, соответственно этому модифицировалось право, включая позитивное. Потому-то, как точно отмечалось, нет вечных и неизменных принципов права [14, 42 стр.], но сохраняется духовно-нравственная природа права, заключающаяся в первую очередь в такой категории как «справедливость», поскольку человек, как часть организованного сообщества, - субъект этический (моральный) и эмоциональный. Этим объясняется то или иное восприятие общественностью позитивного права как справедливого или

сти, осуществлять правосудие, подчиняясь только Конституции и законам Республики Казахстан, быть беспристрастным и справедливым, как велит мне долг судьи».

[4] См.: подп. 5) ст. 5: «Арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов: ... справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики;» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488

[5] См.: п. 2 ст. 12, устанавливающей, что «Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми, определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов.»; п. 2 ст. 27, предусматривающей, что «Забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей.».

несправедливого, что в последующем синхронно отражается на оценке деятельности правоприменительных органов, в том числе судов. Авторитет судебной власти и доверие населения к суду и судье непосредственно обусловлены справедливостью не только ведения самого процесса, но и судебного решения как итога отправления правосудия. С древнейших времен справедливость признается как основа или принцип деятельности суда во всей его целостности.

Только позитивное право, построенное на идеях естественного права, может служить общественному благу и интересам отдельных личностей. Применение норм лишь такого позитивного права способно привести к справедливому разрешению юридических казусов. Суд при этих условиях, вынося решения по спорным правовым вопросам, будет являться «проводником», «реализатором» справедливости, материализованной в позитивном праве. В связи с этим безусловному признанию подлежит тезис о том, что важнейший атрибут правосудия - справедливость. Из указанного логически следует, что судопроизводство, в том числе и гражданское, содержательно должно отвечать истинному значению правосудия - быть справедливым.

С этой позиции, представляется, что ГПК нуждается в существенных дополнениях. Для полноценного урегулирования вопросов справедливости недостаточно норм, закрепленных лишь в двух статьях ГПК (в главе 1 «Задачи и принципы гражданского судопроизводства» раздела 1 «Общие положения»), а именно:

- в ст. 4 (Задачи гражданского судопроизводства), определяющей, что одной из гражданского судопроизводства является обеспечение справедливого рассмотрения и разрешения дела;
- в п. 5 ст. 6 (Законность), устанавливающей, что, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

К их числу можно отнести и нормы, содержащиеся в п. 1 ст. 16 ГПК, согласно которым судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Категории «совесть» и «справедливость», несмотря на имеющиеся между ними различия, имеют много общего. Во всяком случае, и совесть, и справедливость - это моральные ценности человека, которые выражают его сознание и чувство нравственной ответственности за свое поведение и служат руководством в выборе его действий в конкретных ситуациях. В науке процессуального права имеется мнение о том, что совесть судьи - это индивидуальная способность судьи к самоконтролю в рамках процессуального закона и к справедливости в праве [15]. Однако есть проблемы, препятствующие применению данной категории судьями в процессе отправления правосудия. Одна из них, как указывалось в научной литературе, заключается в том, что понятие совести в ГПК не раскрывается. Другая проблема порождена тем, что судья должен руководствоваться законом и совестью, строго соблюдать принцип законности, в том числе выносимое решение должно отвечать требованию законности. Вопрос же о соотношении законности, справедливости, а тем более совести, является до сих пор не определенным ни в теории права, ни в судебной практике. Поэтому практическое применение категории «совесть» возможно лишь с полноценным регулированием категории «справедливость» в процессуальных законах.

В научной литературе вполне аргументированно отмечается, что в гражданских процессуальных отношениях категория справедливости должна рассматриваться в нескольких аспектах: (1) как задача гражданского судопроизводства; (2) как принцип гражданского процессуального права; (3) как требование, предъявляемое к судебному решению [16, 176 стр.].

Справедливость в качестве задачи гражданского судопроизводства, как указывалось ранее, обозначена в ст. 4 главы 2 ГПК, однако в последующих главах, особенно касающихся отдельных стадий гражданского процесса, эти нормы общих положений не уточняются. С этой позиции нормы ГПК требуют внесения соответствующих дополнений.

Справедливость как принцип гражданского судопроизводства ГПК не закрепляет. Этот пробел должен быть восполнен, главу 2 ГПК «Задачи и принципы гражданского судопроизводства» следует дополнить отдельной статьей, предусмотрев, что отправление правосудия по гражданским делам осуществляется на справедливых началах справедливым судом. При этом следует тщательно проработать соотношение двух принципов - справедливости и законности - в целях выработки оптимальных законодательных формулировок.

В ГПК также отсутствуют нормы, которые напрямую закрепляли бы справедливость как одно из требований, предъявляемых к решению суда по гражданским делам. Для сравнения уместно отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РК [17] содержит ряд норм о том, что приговор и постановление суда должны быть законными, обоснованными и справедливыми[6]. Предлагается дополнить ст. 224 ГПК, предусмотрев, что решение суда должно быть не только законным и обоснованным, но и справедливым. При этом справедливость должна быть указана в первую очередь. Заголовок и ч. 1 данной статьи предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 224. Справедливость, законность и обоснованность решения.

1. Решение суда должно быть справедливым, законным и обоснованным.».

Содержание справедливости как требования, предъявляемого к решению суда, сложно раскрыть, несмотря на наличие множества исследований по данному вопросу. Тем не менее, можно отметить два наметившихся подхода к законодательному формулированию справедливости судебного решения: (1) как материальной справедливости; (2) как процессуальной справедливости. В качестве первого подхода можно привести следующую формулировку: «Решение суда признается справедливым при условии соразмерного и пропорционального распределения в нем прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, с учетом всех установленных в ходе судебного заседания обстоятельств дела» [18, 21 стр.]. Как пример второго подхода можно указать следующую редакцию, предложенную для внесения в закон: «Решение суда признается справедливым при условии правильного распределения в нем процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, с учетом всех установленных в ходе судебного заседания фактических обстоятельств дела» [16, 175 стр.].

Более правильным представляется первый подход, что объясняется, по крайней мере, двумя причинами.

[6] В частности, речь идет о следующих нормах УПК РК: ч. 1 ст. 424 (Предмет апелляционного рассмотрения) устанавливает, что суд апелляционной инстанции проверяет справедливость, законность и обоснованность приговора или постановления суда первой инстанции; ч. 1 ст. 426 (Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции) предусматривает, что суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность, справедливость приговора; ч. 14 ст. 494 (Порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции, решения суда кассационной инстанции) определяет, что суд кассационной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора.

Во-первых, процессуальная справедливость должна быть отражена в главе 2 ГПК как принцип гражданского судопроизводства. Во-вторых, судебное решение есть ответ на иск, т. е. суд своим решением дает ответ на вопрос о материальном субъективном праве, по поводу которого возник частноправовой спор.

Заключение

Предлагаемые дополнения в гл. 2 и ст. 224 ГПК требуют внесения поправок в соответствующие нормы действующего гражданского процессуального закона, поскольку справедливость неразрывно связана с другими принципами гражданского судопроизводства, например, законности, состязательности, гласности и непосредственности судебного разбирательства. Более того, идея справедливости пронизывает содержание всех других принципов гражданского судопроизводства и институтов отрасли гражданского процессуального права. Только полноценное воплощение справедливости в судопроизводственном законодательстве может явиться залогом того, что суд обеспечит надежную защиту прав граждан и организаций, а значит, судебная власть будет способствовать устойчивости в обществе.

Список использованных источников

1. Алиев Ш. М. Парадоксы конституционализма. I. - СПб: Изд-во «Юридический центр», 2020. - 840 с.
2. Кыпчакско-польская версия Армянского Судебника Мхитара Гоша и Армянско-кыпчакский Процессуальный кодекс. Львов, Каменец-Подольский, 1519-1594 / Составители А. Н. Гаркавец, Г. Сапаргалиев. Подготовка, транскрипция, русский перевод, кыпчакско-русский глоссарий и статья А. Н. Гаркавца. Перевод на казахский язык и кыпчакско-казахский глоссарий Г. Сапаргалиева. Латинский текст, перевод на украинский язык и статья М. Карпаля. Библиография / Сост. А. Н. Гаркавец, М. Цимбал. - Алматы: Дешти-Кыпчак, Баур, 2003. - 792 с.
3. Кант И. Приложение к «Наблюдениям над чувством прекрасного и возвышенного» // Кант И. Сочинение в шести томах. / Под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. - М.: Изд-во «Мысль», 1964. (Философское наследие. Акад. наук СССР. Ин-т философии). Т. 2. - С. 185-224.
4. Кант И. Метафизика нравов в двух частях // Кант И. Сочинение в шести томах. / Под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. - М.: Изд-во «Мысль», 1965. (Философское наследие. Акад. наук СССР. Ин-т философии). Т. 4. Ч. 2. - С. 107-437.
5. Валиханов Ч. Ч. Записка о судебной реформе // Валиханов Ч. Ч. Собрание сочинений в пяти томах. Т. 4. - Алма-Ата: Главная редакция Казахской советской энциклопедии, 1985. - С. 77-104.
6. Государственная программа правовой реформы в Республике Казахстан (основные направления), утв. постановлением Президента РК от 12 февраля 1994 г. № 1569 (утр. силу Указом Президента РК от 9 января 2006 г. № 1696) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569_ (дата обращения: 14.01.2025 г.).
7. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (с последующими изм. и доп.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 14.01.2025 г.).
8. Конституционный закон РК от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с последующими изм. и доп.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_ (дата обращения: 14.01.2025 г.).
9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. (с последующими изм. и доп.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377 (дата обращения: 14.01.2025 г.).
10. Баймолдина З. Х. Принцип справедливости гражданского судопроизводства // «Юридическая газета» от 7 августа 2008 г., № 119 (1519); Баймолдина З. Х. Духовно-нравственная природа правосудия // Права человека и справедливое правосудие: современные тренды и новые векторы: Сборник материалов IV Евразийского форума по правам человека (г. Астана, 9 декабря 2022 г.) / Под ред. З. Х. Баймолдиной. - Астана: Издательство РГУ «Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан», 2023. - С. 3-8; Конусова В. Т. Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2023. № 1. - С. 81-90.
11. Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. «Об арбитраже» (с последующими изм. и доп.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488 (дата обращения: 16.01.2025 г.).
12. Закон Республики Казахстан от 27 марта 2023 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства и реформирования судебной системы» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000216 (дата обращения: 16.01.2025 г.).
13. Финнис Дж. Естественное право и естественные права. - М.: Изд-во «ИРИСЭН, Мысль», 2012. - 554 с.; Богдасаров В. А. Современные учения о естественном праве // https://apni.ru/article/7889-sovremennie-ucheniya-o-estestvennom-prave (дата обращения: 16.01.2025 г.); Мгеладзе В. З. Концепция современного естественного права // http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/96458/1/Mgeladze_56_57.pdf (дата обращения: 16.01.2025 г.).
14. Явич Л. С. Право развитого социалистического общества (сущность и принципы). - М.: Изд-во «Юрид. лит.», 1978. - 224 с.

15. Якушева Т. В., Стародубцева М. А. Совесть судьи при оценке доказательств для постановления приговора как конституционная гарантия государственной защиты прав подсудимого // sovest-sudi-pri-otsenke-dokazatelstv-dlya-postanovleniya-prigovora-kak-konstitutsionnaya-garantiya-gosudarstvennoy-zaschity-prav-podsudimogo.pdf (дата обращения: 16.01.2025 г.).

16. Магомаева У. С. Реализация принципа справедливости в гражданском процессе // Образование. Наука. Научные кадры. - 2020. - № 4. - С. 173-176.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (с последующими изм. и доп.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (дата обращения: 16.01.2025 г.).

18. Рундквист А. Н. Справедливость как обязательное требование к судебному решению // Юридические исследования. - 2018. - № 6. - С. 14-23.

REFERENCES

1. Aliev Sh. M. Paradaksy konstitucionalizma. I. - Spb: Izd-vo «Juridicheskij centr», 2020. - 840 s.

2. Kypchaksko-pol'skaja versija Armjanskogo Sudebnika Mhitara Gosha i Armjansko-kypchakskij Processual'nyj kodeks. L'vov, Kamenec-Podol'skij, 1519-1594 / Sostaviteli A. N. Garkavec, G. Sapargaliev. Podgotovka, transkripcija, russkij perevod, kypchaksko-russkij glossarij i stat'ja A. N. Garkavca. Perevod na kazahskij jazyk i kypchaksko-kazahskij glossarij G. Sapargalieva. Latinskij tekst, perevod na ukrainskij jazyk i stat'ja M. Karpalja. Bibliografija / Sost. A. N. Garkavec, M. Cimbal. - Almaty: Desht-i-Kypchak, Baur, 2003. - 792 s.

3. Kant I. Prilozhenie k «Nabljudenijam nad chuvstvom prekrasnogo i vozvyshennogo» // Kant I. Sochinenie v shesti tomah. / Pod obshh. red. V. F. Asmusa, A. V. Gulygi, T. I. Oïzermana. – M.: Izd-vo «Mysl'», 1964. (Filosofskoe nasledie. Akad. nauk SSSR. In-t filosofii). T. 2. – S. 185-224.

4. Kant I. Metafizika nravov v dvuh chastjah // Kant I. Sochinenie v shesti tomah. / Pod obshh. red. V. F. Asmusa, A. V. Gulygi, T. I. Oïzermana. - M.: Izd-vo «Mysl'», 1965. (Filosofskoe nasledie. Akad. nauk SSSR. In-t filosofii). T. 4. Ch. 2. - S. 107-437.

5. Valihanov Ch. Ch. Zapiska o sudebnoj reforme // Valihanov Ch. Ch. Sobranie sochinenij v pjati tomah. T. 4. – Alma-Ata: Glavnaja redakcija Kazahskoj sovetskoj jenciklopedii, 1985. – S. 77-104.

6. Gosudarstvennaja programma pravovoj reformy v Respublike Kazahstan (osnovnye napravlenija), utv. postanovleniem Prezidenta RK ot 12 fevralja 1994 g. № 1569 (utr. silu Ukazom Prezidenta RK ot 9 janvarja 2006 g. № 1696) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569_ (data obrashhenija: 14.01.2025).

7. Konstitucija Respubliki Kazahstan, prinjataja na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 g. (s posledujushhimi izm. i dop.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (data obrashhenija: 14.01.2025).

8. Konstitucionnyj zakon RK ot 25 dekabrja 2000 g. «O sudebnoj sisteme i statuse sudej Respubliki Kazahstan» (s posledujushhimi izm. i dop.)// https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_ (data obrashhenija: 14.01.2025).

9. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktjabrja 2015 g. (s posledujushhimi izm. i dop.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377 (data obrashhenija: 14.01.2025).

10. Bajmoldina Z. H. Princip spravedlivosti grazhdanskogo sudoproizvodstva// «Juridicheskaja gazeta» ot 7 avgusta 2008 g., № 119 (1519); Bajmoldina Z. H. Duhovno-nravstvennaja priroda pravosudija // Prava cheloveka i spravedlivoe pravosudie: sovremennye trendy i novye vektory: Sbornik materialov IV Evrazijskogo foruma po pravam cheloveka (g. Astana, 9 dekabrja 2022 g.) / Pod red. Z. H. Bajmoldinoj. - Astana: Izdatel'stvo RGU «Akademija pravosudija pri Verhovnom Sude Respubliki Kazahstan», 2023. - S. 3-8; Konusova V. T. Kategorija spravedlivosti v grazhdanskom processual'nom zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. 2023. № 1. – S. 81-90.

11. Zakon Respubliki Kazahstan ot 8 aprelja 2016 g. «Ob arbitrazhe» (s posledujushhimi izm. i dop.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488 (data obrashhenija: 16.01.2025).

12. Zakon Respubliki Kazahstan ot 27 marta 2023 g. «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam sovershenstvovanija processual'nogo zakonodatel'stva i reformirovanija sudebnoj sistemy»// https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000216 (data obrashhenija: 16.01.2025).

13. Finnis Dzh. Estestvennoe pravo i estestvennye prava. - M.: Izd-vo «IRISJeN, Mysl'», 2012. - 554 s.; Bogdasarov V. A. Sovremennye uchenija o estestvennom prave // https://apni.ru/article/7889-sovremennie-ucheniya-o-estestvennom-prave (data obrashhenija: 16.01.2025); Mgeladze V. Z. Koncepcija sovremennogo estestvennogo prava// http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/96458/1/Mgeladze_56_57.pdf (data obrashhenija: 16.01.2025).

14. Javich L. S. Pravo razvitogo socialisticheskogo obshhestva (sushhnost' i principy). - M.: Izd-vo «Jurid. lit.», 1978. – 224 s.

15. Jakusheva T. V., Starodubceva M. A. Sovest' sud'i pri ocenke dokazatel'stv dlja postanovlenija prigovora kak konstitucionnaja garantija gosudarstvennoï zashhity prav podsudimogo // sovest-sudi-pri-otsenke-dokazatelstv-dlya-postanovleniya-prigovora-kak-konstitutsionnaya-garantiya-gosudarstvennoy-zaschity-prav-podsudimogo.pdf (data obrashhenija: 16.01.2025).

16. Magomaeva U. S. Realizacija principa spravedlivosti v grazhdanskom processe // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. – 2020. – № 4. – S. 173-176.

17. Ugolovnogo-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda (s posledujushhimi izm. i dop.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (data obrashhenija: 16.01.2025).

18. Rundkvist A. N. Spravedlivost' kak objazatel'noe trebovanie k sudebnomu resheniju // Juridicheskie issledovanija. – 2018. – № 6. – S. 14-23.