

ЗАҢ БІЛІМІ / ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ / LEGAL EDUCATION

УДК 342.733

СУЛТАНОВ Руслан Рамазанұлы

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сот Кеңесінің жанындағы Сот төрелігі академиясы Азаматтық-құқықтық пәндер ғылыми-білім беру орталығының профессоры

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЗАМАНАУИ ҒЫЛЫМЫНЫҢ ЖАЙ-КҮЙІН ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

Аннотация. Бұл мақала Қазақстан Республикасындағы қазіргі ғылымның жай-күйін құқықтық талдауға арналған. Мақалада ғылым мен инновациялық қызметті дамытудағы мемлекеттің рөлі мен маңызы туралы сұрақтар қарастырылады. Қазіргі ғылыми ойды дамытуда отандық ғылыми қызметкерлердің шеңбері рөлі ерекшеленеді. Ғылым саласындағы мемлекеттік саясатты әзірлеу кезінде ғалымдардың рөлін арттыруға және тәуелсіздік қадатын күшейтуге ерекше назар аударылады..

Түйін сөздер: ғылым, ғылыми ой, ғылым саласындағы мемлекеттік саясат, ғылыми белсенділік, ғылыми шығармашылық еркіндігі, ғылымды дамытудың негізгі басымдықтары, ұлттық ғылым.

СУЛТАНОВ Руслан Рамазанович

к.ю.н., профессор Научно-образовательного центра гражданско-правовых дисциплин Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ КАЗАХСТАНА

Аннотация. Данная статья посвящена правовому анализу состояния современной науки в Республике Казахстан. В статье рассматриваются вопросы о роли и значении государства в развитии науки и инновационной деятельности. Выделяется ключевая роль отечественных научных работников в развитии современной научной мысли. Особое внимание уделяется повышению роли ученых и усилению принципа независимости при выработке государственной политики в области науки.

Ключевые слова: наука, научная мысль, государственная политика в области науки, научная активность, свобода научного творчества, основные приоритеты развития науки, национальная наука.

SULTANOV Ruslan Ramazanovich

Ph.D., Professor of the Scientific and Educational Center of Civil Law Disciplines of the Academy of Justice at the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan

LEGAL ANALYSIS OF THE STATE OF MODERN SCIENCE IN KAZAKHSTAN

Annotation. *This article is devoted to the legal analysis of the state of modern science in the Republic of Kazakhstan. The article discusses the role and importance of the state in the development of science and innovation. The key role of Russian scientists in the development of modern scientific thought is highlighted. Special attention is paid to increasing the role of scientists and strengthening the principle of independence in the development of public policy in the field of science.*

Keywords: *science, scientific thought, state policy in the field of science, scientific activity, freedom of scientific creativity, the main priorities of science development, national science.*

Ведение.

Исторический факт, что уровень развития нынешней цивилизации, достигнут в результате развития науки. Взаимоотношения государства как социального института и науки как образа мышления насчитывают тысячелетнюю историю, при этом большую часть времени государство старалось контролировать науку и использовать ее в своих целях. За долгие годы противоборства, наука претерпела столь значительные и качественные изменения, что в настоящее время в литературе невозможно найти единое собирательное определение понятию «наука».

К сожалению, основанный на стремлении к практической пользе современный мир не является исключением и не избежал предвзятого отношения к науке. Несмотря на то, что высшим государственным деятелям давно стало понятно, что наука является основным фундаментом, на котором зиждется нынешний технологический мир, никто не спешит освободить науку от государственной опеки, политического и бюрократического его аппарата, установленной в данном обществе цензуры.

Не будем отрицать, что расцвет научной мысли в Казахстане связан с советским периодом с его полным диктатом в сфере просвещения и науки, которая дала неоднозначные результаты. Конечно же, просвещённые люди в казахской степи были и задолго до Советов, но, к сожалению, многие не смогли реализовать свое предназначение

и стали жертвами идеологической борьбы и беспощадной политики государства Советов, уничтожившее почти всю нелояльную национальную интеллигенцию. С другой стороны, советское государство добилось хороших результатов, когда по качеству образования занимало лидирующие позиции в мире и научные исследования советских ученых совершали прорыв в мировой науке.

Современный Казахстан, несмотря на выбор демократического пути развития так и не избавился от государственного диктата в просвещении и науке. При этом отдельные чиновники ответственные за политику в области науки все время стараются убедить общество, что без государственного руководства и политического воспитания наука в нашей стране обречена на неминуемую гибель, ибо она не в состоянии самоорганизоваться и самовоспроизводиться.

Материалы и методы.

Методологическую основу статьи составили общепринятые в современной юридической науке общенаучные, специальные и частнонаучные методы научного познания: диалектический, формально-юридический, системно-структурный, функциональный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, ретроспективный метод и др.

Результаты, обсуждение.

Несмотря на ежегодные лозунги по дальнейшему совершенствованию и финансовой поддержки сферы науки, в Казахстане процесс регулирования государством науки превратился в контроль бюрократи-

ческим аппаратом за творческой деятельностью ученых и определению главных, по их мнению, направлений развития науки. Чиновники и не скрывают, что основное направление научной деятельности должно быть связано не с удовлетворением потребностей граждан, а государства, интересы которого и должны задавать дальнейший курс развития науки.

Такой вывод можно сделать исходя из самого определения государственной политики в области науки данной в подпункте 15) статьи 1 принятого недавно Закона Республики Казахстан «О науке и технологической политике» от 1 июля 2024 года, где под государственной политикой в области научной и (или) научно-технической деятельности понимается составная часть социально-экономической политики, определяющая основные приоритеты, цели, направления, принципы и порядок деятельности ученых и организаций в области науки и техники, коммерциализации научно-технических достижений, стимулирования создания новых технологий.

Исходя из указанного выше определения, именно государство определяет основные приоритеты, цели, направления, но и порядок деятельности не только организаций в области науки, но и ученых. Возникает вопрос, а где же тогда свобода научного творчества, свобода выбора объектов исследований и методов научной работы, социальная свобода ученого как личности. Ни слова о развитии конкуренции и саморазвитии научной сферы, сплошная монополизация научной сферы.

Недавно экономисты Дарон Аджемоглу, Саймон Джонсон и Джеймс Робинсон получили Нобелевскую премию по экономике 2024 года за исследования, объясняющие, как институты - от законов до правовых систем - определяют экономическое развитие стран. В своих исследованиях Дарон Аджемоглу и Джеймс Робинсон приходят к выводу, что дело в поведении политических

элит. Там, где элиты получают львиную долю ренты, они, естественно, хотят оставить за собой такую возможность и не меняют институты без необходимости. А если и делают это, то с учетом сохранения своей власти. По мнению нобелевских лауреатов, это главное, что тормозит переход отстающих в экономическом развитии государств к более инклюзивным институтам. При этом элиты, которым долго удастся сдерживать недовольство людей, могут препятствовать их развитию в течение длительного времени [1].

В подпункте 3) статьи 1 упомянутого выше Закона «О науке и технологической политике» дается также определение науке как «сфере человеческой деятельности, функциями которой являются изучение законов природы, общества и мышления, выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности в целях рационального использования природных богатств и эффективного управления обществом».

Из данного определения следует, что основной целью науки является контроль над природными объектами и обществом. В связи с таким подходом государства к науке, возникает вопрос, действительно ли указанные ценности являются приоритетными, достижение которых должна обеспечивать наука. Ведь это противоречит самой природе науки, которая должна объяснять и описывать все происходящее в природе и обществе, раскрывать их сущность и достоверно прогнозировать их поведение в будущем, для избежания негативных воздействий на людей.

Нельзя сказать, что данное определение неверное, но оно узко трактует понятие науки. Складывается впечатление, что разработчики закона понимали результат интеллектуальной деятельности очень узко и только в рамках модной категории «коммерциализация научной деятельности», понятие которой дается в подпункте 9) той

же статьи 1 Закона Республики Казахстан «О науке и технологической политике». Главная мысль, исходящая из данного понятия свидетельствует о значимости для государства результатов интеллектуальной деятельности, если научный труд даст определённые имущественные результаты. Таким образом, государство явным образом показывает приоритет имущественной составляющей в науке, поддержку прикладной науке.

Разработчики закона явно забыли, что прикладные науки, всегда опираются на закономерности, установленные фундаментальными науками. Как показывает история, неимущественная составляющая фундаментальной науки может быть более значимой, чем исключительно прикладная наука, которая ставит своей целью достижение практических целей. Примером могут служить теория гелиоцентризма Коперника, клеточная теория строения живого организма, разработанная благодаря исследованиям Роберта Гука и Антони ван Левенгука, закон всемирного тяготения Исаака Ньютона, теория относительности Альберта Эйнштейна и другие научные открытия, которые позволили европейской цивилизации за короткий срок достичь таких успехов в науке и технике, с которыми невозможно сравнить достижения других цивилизаций за тысячелетия их существования.

Таким образом, в законе основной акцент делается на развитие ресурсного сектора экономики, а наукоемкие отрасли выведены из сектора государственной поддержки. Данная политика на примере постсоветских стран показала свою неэффективность. Ранее СССР входил в число лидеров в космической и авиационной промышленности, в сельском хозяйстве, легкой промышленности, что ему обеспечивали умы со всех стран входящих в социалистический лагерь, то к концу XX века ни одна из стран постсоветского пространства не

смогла удержать хоть какие либо лидирующие позиции в указанных отраслях науки.

Исторический опыт продемонстрировал, что развитие научной мысли всегда зависит от степени свободы выражения индивидуумом своих мыслей. До обретения независимости в Казахстане господствовала одна идеология, которая не давала развиваться науке по альтернативному пути не свойственному советской науке. Провозглашенная после независимости множественность научных воззрений внесла существенные изменения в развитие научной сферы. Теория капитализма с главной идеей накопления капитала смогла заменить старые ценности. Потерянные идеологические рычаги государство смогло заменить прямым административным вмешательством, с помощью которого до настоящего времени старается контролировать науку.

Подтверждением такого отношения государства к науке является содержание статьи 5 Закона «О науке и технологической политике», где на Правительство возложены полномочия по разработке основных направлений государственной политики в области науки, научно-технической деятельности, а также научно-технологической политики в области науки и организация ее осуществления. На нее также возложены полномочия по определению приоритетных направлений науки, научно-технической деятельности в соответствии с приоритетами социально-экономического развития, а также приоритетные направления стратегических, фундаментальных и прикладных научных исследований в Республике Казахстан.

Необходимо отметить, что компетенция местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения и столицы в области науки, научно-технической деятельности (ст. 8) больше чем компетенция Национальной Академии наук (ст. 15). При этом данная организация полностью зависима от государства, роль

общего собрания академиков нивелирована, отсутствует самоуправление, основные направления развития науки определяются высшим его органом – Попечительским советом, председателя которого назначает Правительство Республики Казахстан. Национальной Академии наук нет даже в перечне ответственных за управление научной и (или) научно-технической деятельностью (ст.18).

Непонятно, каким образом чиновники, никогда не занимавшиеся научной деятельностью могут определять основные направления развития науки. Несмотря на опровержения всех советских догматов, руководство страны взяло на вооружение один из лозунгов советской эпохи приписываемой В.И. Ленину, о том, что каждая кухарка может управлять государством [2]. Усиление влияния чиновников, может привести только к полному развалу науки, ее деградации. В качестве примера отрицательного опыта реформ, инициатором которых были чиновники можно привести передовые в советское время отрасли нашей экономики, это и доведенное до бедственного состояния сельское хозяйство, переданная под управление иностранным инвесторам тяжелая промышленность, уничтоженная легкая промышленность.

Как никогда актуальными являются высказывания ученого К.А. Темиряева высказанные им в начале XX века. «Наука должна прийти на помощь труду для того, чтобы при содействии знания сделать его более производительным, а в свою очередь для того, чтобы, опираясь на сознательную поддержку демократии, стать свободной от унижительной опеки не демократических правительств и далеко не всегда просвещенного меценатства капитала» [3].

Нельзя забывать, что ни одно передовое государство Азии, Западной Европы и США не готовы рассматривать Казахстан в качестве равноправного партнера, отводя нам место второсортной страны с коло-

нальным прошлым. Поэтому все усердия по приглашению зарубежных ученых и их участие в Национальных научных советах (перечень и положение о которых утверждены Приказом Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 25 сентября 2023 года № 487), являются бесперспективными. Нет у иностранных ученых и бизнесменов намерения улучшить какую-либо сферу нашей с вами жизни.

Снова возвращаясь к Нобелевским лауреатам 2024 года по экономике, хотелось бы отметить, что главным открытием авторов стало разделение институтов на два типа: экстрактивные и инклюзивные и объяснение причин существования столь огромной разницы в благосостоянии между странами. До этого считалось, что институты могут быть либо качественными, либо некачественными, но не учитывалось, что они могут иметь принципиально разную природу. Экстрактивные институты направлены на присвоение ренты, а инклюзивные — на привлечение человеческого капитала. Из-за этого возникают серьезные различия в развитии стран, где преобладают те или иные институты. По мнению авторов, это различие возникло в процессе колонизации разных стран. Там, где природа и климат не способствовали проживанию европейцев, они организовывали вахтовый метод работы и стремились выкачивать ресурсы страны, создавая экстрактивные институты. А там, где они оседали, как в Северной Америке, и намеревались жить долго и счастливо, они создавали инклюзивные институты, способствующие высококвалифицированному труду и привлечению качественного человеческого капитала. Таким образом, инклюзивные институты ориентированы на потребности людей с высокими компетенциями и создают удобные условия для граждан. Они воздействуют на экономику через налоговые каналы и демократические волеизъявления. В отличие от них, экстрактивные институты направлены на получение

ренты, не обязательно административной или монопольной, и могут давать значительные доходы, но иметь негативные последствия в долгосрочной перспективе [4].

Не думаю, что исследователям дали такую престижную награду без признания их вклада в развитие экономической отрасли знаний. Работы лауреатов сильно повлияли на представления об экономическом развитии и открыли дорогу множеству других исследований, дав ученым и новые идеи, и способ работы с историческими данными.

Сегодня государством в качестве показателя научной активности применяется такой критерий как публикация статьи в рецензируемых международных научных журналах. Подробный перечень международных журналов указан в пункте 4 Правил присвоения ученых званий (ассоциированного профессора (доцента), профессора), утвержденных Приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 128. Наличие преподавателей являющихся авторами не менее 3 (трех) статей и (или) обзоров в рецензируемых международных научных журналах за последние 5 (пять) лет предъявляются в требованиях к учебным заведениям, реализующим образовательные программы послевузовского образования с присуждением степени доктора философии (PhD) и доктора по профилю (п. 2.4. Квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности организаций, предоставляющих высшее и (или) послевузовское образование, и перечня документов, подтверждающих соответствие им утвержденных Приказом Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 5 января 2024 года № 4).

Данные требования вынуждают отечественных ученых публиковаться именно в зарубежных научных журналах. К сожалению, количество публикации превратилось в единственный критерий успешности в науке. Таким образом, наука стала оцени-

ваться только по количественным показателям. Но никто не говорит о пользе таких публикаций для нашей науки и вклада результатов исследований в отечественную экономику. Еще одной особенностью публикаций в международных журналах является их платность, когда авторами и научными организациями затрачиваются огромные средства на опубликование своих статей в данных журналах.

Считаем, что публикации в зарубежных журналах должны быть добровольными. Не могут все работники высших учебных заведений быть учеными, не так много лиц обладающих склонностями к аналитическому мышлению. Нельзя забывать, что государству нужны и хорошие лекторы (не обязательно ученые), которые приносят огромную пользу по вовлечению талантливой молодежи в науку. Необходимо финансировать и продвигать публикацию в высокорейтинговых научных журналах только тех ученых, которые добились действительно серьезных научных достижений, что увеличит качество публикуемых статей. Сэкономленные деньги государству лучше направить на дальнейшую популяризацию науки и поддержку отечественных научных изданий.

Настало время пересмотреть политику в отношении отечественных научных журналов. Необходимо на высшем уровне поднять вопрос повышения рейтинга казахстанских научных журналов и их качества, что позволит исключить зависимость от зарубежных изданий.

История развития национальной науки с начала независимости Казахстана ярко продемонстрировала, что ведущим станам Азии и Европы не нужна сильная конкурентоспособная страна с прогрессивной и образованной нацией. Не понятно, каким образом, публикация статьи в рецензируемых международных научных журналах поможет казахстанской науке. Возможно исследования в области физики, математики или

биологии могут вызвать у них какой-либо интерес. Но нужны ли странам Западной Европы с их идеей европоцентризма наши исследования в гуманитарных науках, интересны ли им наша история, литература, социология и другие наши социальные науки.

После Второй мировой войны британским Королевским обществом был введен термин «утечка мозгов» для описания миграционных процессов в среде ученых и инженеров из Великобритании в страны Северной Америки [5].

От отъезда квалифицированных кадров больше всего страдают государства, не входящие в перечень индустриально развитых государств и бывшие колонии, откуда утекают одаренные и талантливые умы. В последнее время миграция квалифицированных кадров невероятно выросла и воспринимается как серьезная угроза будущему многих государств. При этом «утечка мозгов» происходит не только посредством непосредственного выезда конкретных лиц за пределы страны, но посредством передачи конкурентам лучших научных результатов через публикацию идей в иностранных научных журналах. В целом, и то и другое являются новым видом колониализма, только вместо сырья колонии поставляют империям свои лучшие кадры и идеи, обменивая их на технологические новинки, созданные этими умами. Ведь технологический уровень развитых стран гораздо выше нашего, а значит, там есть возможность все это быстрее претворить в жизнь.

Политические события последнего времени демонстрируют явную незаинтересованность экономически развитых стран к добросовестной конкуренции, уважению национальных интересов и самобытной культуры. Конкуренция стран и защита собственных интересов свела к нулю все идеи об интеграции в единое мировое политическое, научно-технологическое и экономическое пространство. Активное применение

отдельными странами санкций и ограничение доступа к передовым технологиям, используемое ими в качестве политического оружия, наносят вред технологическому суверенитету стран.

В настоящее время защитой от таких действий отдельных стран может быть только переход к независимой суверенной научной деятельности, которая в будущем сможет обеспечить устойчивое развитие нашей страны.

Надо согласиться с учеными, которые отстаивают идею перехода к экономике полного инновационного цикла, что подразумевает организацию собственными силами выпуска товаров, необходимых для устойчивого развития страны и обеспечения её суверенитета, обороны и безопасности. По их мнению, в мире известен опыт работы в режиме полного инновационного цикла. В качестве примера можно привести США и Китай. Эти страны самостоятельно могут разрабатывать и производить практически все виды продукции, необходимые для обеспечения жизнедеятельности населения. При этом активно используется механизм технологического заимствования. Примером развития по полному инновационному циклу является функционирование научно-технологического и промышленного комплекса СССР в годы после Второй мировой войны. Тогда менее, чем за 15 лет удалось не только восстановить народное хозяйство, но и вывести страну в мировые лидеры [6].

Заключение.

По итогам изучения и анализа нового Закона Республики Казахстан «О науке и технологической политике» принятого 1 июля 2024 года, можно сделать следующие выводы:

1. В действующем законе уделено приоритетное внимание коммерциализации науки нацеленной на получение прибыли, как главной цели инновационной политики государства, что фактически освобождает отечественную науку от ответственности

перед обществом за его будущее. Считаем, что в условиях рыночной экономики государство должно определять приоритеты и цели для долгосрочного научно-технического развития, а не на короткий срок и не делегировать монопольно эту функцию государственному бюрократическому аппарату. Передача всех функций по управлению научной сферой чиновникам приведет к не только падению авторитета профессиональных знаний, но и будет способствовать укреплению и росту бюрократической иерархии в научных организациях.

2. Детальное изучение закона, убеждает, что в нем имеются неоднозначное толкование основных приоритетов развития государства в области науки. В законе основной акцент делается на развитие ресурсного сектора экономики, а наукоемкие отрасли выведены из сектора государственной поддержки. Согласны с тем, что природные ресурсы являются главным преимуществом отечественной экономики, но считаем неверным в действующем законе делать акцент именно на развитии только ресурсного сектора экономики, и игнорировать фундаментальные и гуманитарные науки.

Государство не должно удовлетворять потребности общества в инновациях, ограничиваясь созданием технологий в добывающей и тяжелой промышленности.

3. Развитие науки в Казахстане невозможно без создания своего национального кадрового потенциала и изменения государственной политики в отношении науки. Казахстан обладает не только большими запасами природных ресурсов, но и огромным человеческим потенциалом. Необходимо развивать собственную науку с привлечением своих ученых, без оглядки и одобрения других стран. Не надо забывать, что ключевыми двигателями развития современной научной мысли являются научные работники, а не чиновники от государства. Достигнуть высоких результатов в науке возможно только при учете мнений ученых, а не выработке государственной политики в области науки лицами, не имеющими никакого отношения к науке. Такое отношение государства к науке и личности ученого позволит не только обеспечить ее поступательное развитие, но и укрепит независимость страны и обеспечение её безопасности.

Список использованных источников

1. Почему одни страны богатые, а другие — нет: объяснение нобелевских лауреатов <https://journal.tinkoff.ru/economy-nobel-2024>.
2. Ленинские фразы — Википедия. Материал из Википедии // Википедия: свободная энциклопедия. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
3. К.А.Тимирязев. Наука и демократия. Сборник статей 1904-1919 гг. Сельхозгиз 1939 г., стр. 242-243.
4. Богатые страны слишком богаты, а бедные слишком бедны. За что дали Нобелевку по экономике. <https://www.gazeta.ru/science/2024/10/14/19912441>.
5. Материал из Википедии // Википедия: свободная энциклопедия. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
6. В. В. Иванов. Реформы науки – новый вектор экономика науки. 2023. Т. 9. № 1 *economics of science*. 2023. Vol. 9. Iss./ *reformy-nauki-novyy-vektor* (1).pdf стр.17.