УДК 342.76:343.131.7 *https://doi.org/10.63546/3005-2246.2024.7.3.008*

ӘБДІРАШЕВ Руслан Мұратханұлы*

Заң ғылымдарының докторы, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі академиясының Қылмыстық-құқықтық пәндер ғылыми-білім беру орталығының директоры

КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҰҒЫМ, МӘНІ ЖӘНЕ МАҢЫЗЫ КІНӘСІЗДІК ПРЕЗУМПЦИЯСЫ ПРИНЦИПІ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТІҢ МІНДЕТТЕРІН ІСКЕ АСЫРУДА

Аннотация: *Бұл мақала Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізуіндегі кінәсіздік презумпциясы конституциялық қағидатын зерттеуге арналған. Автор бұл тақырыптың өзектілігін ғылыми зерттеулердің жеткіліксіздігі және құқық қорғау органдары мен соттардың қызметінде аталмыш қағидаттың жиі бұзылуы арқылы негіздейді. Зерттеудің мақсаты – кінәсіздік презумпциясының мәнін, мазмұнын және оның демократиялық мемлекеттегі қылмыстық әділет жүйесіндегі шешуші рөлін жан-жақты талдау. Зерттеу барысында жалпы ғылыми әдістер (диалектикалық, талдау мен синтез, жинақтау) және арнайы құқықтық әдістер (салыстырмалы-құқықтық, жүйелі-құрылымдық, формалды-логикалық) қолданылды. Автор қылмыстық процестегі қағидаттарды, соның ішінде кінәсіздік презумпциясын сақтау – әділдік пен заңдылықты қамтамасыз етудің кепілі екенін атап көрсетеді.*

Түйін сөздер*: қылмыстық сот ісін жүргізу принциптері; кінәсіздік презумпциясы принципі; қылмыстық іс жүргізудің конституциялық принципі; қылмыстық іс жүргізу заңнамасы.*

АБДРАШЕВ Руслан Муратханович

Доктор юридических наук, Директор Научно-образовательного центра Уголовно-правовых дисциплин Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация. *Статья посвящена исследованию конституционного принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Республики Казахстан. Автор обосновывает актуальность темы в условиях недостаточной научной проработки данной проблематики и выявляет случаи нарушения этого принципа в деятельности правоохранительных органов и судов. Целью работы является всесторонний анализ сущности, содержания и значения презумпции невиновности как краеугольного камня уголовной юстиции в демократическом государстве. В исследовании использованы как общенаучные методы (диалектический, анализ и синтез, обобщение), так и специальные юридические методы (сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический). В ходе анализа автор подчеркивает, что соблюдение принципов уголовного процесса, включая презумпцию невиновности, имеет императивный характер и является гарантией справедливости и законности уголовного судопроизводства.*

* *Автор-корреспондент. E-mail: rusabdr@mail.ru*

Ключевые слова: *принципы уголовного судопроизводства; принцип презумпции невиновности; конституционный принцип уголовного процесса; уголовно-процессуальное законодательство.*

ABDRASHEV Ruslan Muratkhanovich

Doctor of Law, Director of the Scientific and Educational Center for Criminal Legal Disciplines of the Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan

THE CONCEPT, ESSENCE AND MEANING OF THE CONSTITUTIONAL THE PRINCIPLE OF THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IN THE IMPLEMENTATION OF THE TASKS OF THE CRIMINAL PROCESS

Annotation: *This article is devoted to the study of the constitutional principle of the presumption of innocence in the criminal procedure of the Republic of Kazakhstan. The author substantiates the relevance of the topic by pointing out the lack of scholarly research and the frequent violations of this principle by law enforcement agencies and courts. The aim of the study is to provide a comprehensive analysis of the essence, content, and importance of the presumption of innocence as a cornerstone of criminal justice in a democratic state. The research applies general scientific methods (dialectical, analysis and synthesis, generalization) as well as special legal methods (comparative legal, system-structural, formal-logical). The author emphasizes that compliance with the principles of criminal procedure, including the presumption of innocence, is imperative and serves as a guarantee of fairness and legality in criminal proceedings.*

Key words: *principles of criminal proceedings; the principle of presumption of innocence; constitutional principle of criminal procedure; criminal procedure legislation.*

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность статьи не вызывает сомнений, поскольку фундаментальная часть уголовного процесса Республики Казахстан не изучена должным образом. Практически отсутствуют научные труды, посвященные конституционному принципу уголовного судопроизводства – принципу презумпции невиновности. В то же время, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и судов имеют место нарушения принципа презумпции невиновности. Целью исследования является изучение понятия, сущности и значения конституционного принципа презумпции невиновности в реализации задач уголовного судопроизводства.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

При написании статьи использованы следующие общенаучные методы: диалектический, анализ и синтез составных частей, отдельных категорий, обобщение. Из специальных методов правовых исследований были использованы: сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический и другие.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В основе уголовно-процессуальной деятельности лежат фундаментальные начала, определяющие систему и содержание его институтов и норм, обеспечивающих общие условия реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса и решение стоящих перед ним задач. Такие положения принято называть принципами уголовного процесса (ч.1 ст.9 УПК Республики Казахстан).

Содержание принципов уголовного процесса определяется теми социальными, экономическими и политическими процессами, которые происходят в обществе. Они являются зеркальным отражением уровня демократизма в обществе и политической

системы государства. Будучи закреплёнными в нормах права, принципы уголовного процесса носят императивный, то есть обязательный характер.

Так, нарушение принципов уголовного процесса в зависимости от его характера и существенности влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным (ч.2 ст.9 УПК Республики Казахстан).

Следует отметить, что в демократическом государстве презумпция невиновности является краеугольным камнем уголовной юстиции, символизирующим уважительное отношение к человеческой личности как высшей социальной ценности. В тоталитарных государствах данный принцип неизбежно отступает перед господством грубой силы и бесчеловечной целесообразности [1, с.3].

Отсутствие законодательного закрепления рассматриваемого нами принципа уголовного процесса привело бы к тому, что совершивший уголовное правонарушение человек автоматически ассоциировался бы с лицом, совершившим преступление, на которого возлагали обязанность доказывания своей невиновности, а неустранимые сомнения толковались исключительно в пользу позиции обвинения [2, с.4].

Принцип презумпции невиновности регламентирован в международных нормативно-правовых актах, положения которых имплементированы в уголовно-процессуальное законодательство большинства стран мира. Он относится к категории международных принципов. Будучи признанным мировым сообществом, данный принцип уголовного процесса имеет тесную корреляционную связь с защитой прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

В отличие от ряда принципов уголовного процесса, сформулированных в Общей части УПК Республики Казахстан, принцип презумпции невиновности можно охарактеризовать как конституционный принцип уголовного процесса. Будучи закрепленным в ст.77 Конституции Республики Казахстан, вышеназванный принцип имеет большое политическое и юридическое значение.

Политическое значение принципа презумпции невиновности выражается в том, что, будучи закрепленным на уровне основного закона страны, он является национальной идеей, которая предусматривает защиту прав человека и гражданина в различных видах судопроизводства на самом высоком уровне.

Таким образом, принцип презумпции невиновности выступает в качестве своего рода барьера необоснованного признания лица преступником и является нормативным гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина, попавшего в орбиту уголовного преследования.

Малейшие нарушения принципа презумпции невиновности автоматически влекут за собой нарушение законности в стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства уголовного дела, к ущемлению прав и законных интересов участников уголовного процесса, к грубейшим следственным, прокурорским и судебным ошибкам, нередко приводящим к осуждению невиновного в совершении преступления лица.

Философская природа презумпции невиновности обвиняемого обусловлена концепцией о естественных, неотчуждаемых правах человека, согласно которой, право считать себя невиновным, пока не доказано обратное, наряду с другими правами и свободами человека и гражданина, принадлежит каждому от рождения [3, с.8]. Так, право на признание невиновности до вынесения приговора судом является таким же универсальным правом, присущим каждому от рождения, как право на жизнь (ст.15 Конституции Республики Казахстан), на личную свободу (ст.16 Конституции Республики Казахстан), на достоинство (ст.17 Конституции Республики Казахстан), на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства (ст.18 Конституции Республики Казахстан).

Из смысла содержания ст.77 Конституции Республики Казахстан следует, что юридическое значение принципа презумпции невиновности заключается в том, что он имеет отношение не только к уголовному судопроизводству, но и к иным видам судопроизводства, что существенным образом усиливает потенциал вышеуказанной нормы, действующих по отношению к другим отраслям права.

Принимая во внимание широкий спектр действия нормы основного закона страны, следует отметить, что принцип презумпции невиновности является общеотраслевым принципом права1.

Нормативное закрепление принципа презумпции невиновности на уровне Конституции Республики Казахстан имеет свои преимущества, принимая во внимание ее широкий спектр действия. Причем нередко граждане знакомятся с основными положениями уголовного судопроизводства до того, как попадают в орбиту уголовного преследования.

Будучи известными широкому кругу читателей, нормы Конституции Республики Казахстан имеют прямое действие во всех случаях, которые могут быть не связаны с деятельностью правоохранительных органов и суда. Безусловно, это расширяет действие принципа презумпции невиновности.

Учитывая позитивное влияние принципа презумпции невиновности на демократизацию и гуманизацию казахстанского уголовного процесса, он представляет собой нравственную категорию, которая свидетельствует о наличии в нормах закона идей справедливости. Исходя из признаков принципа презумпции невиновности, ни следователь, ни прокурор не имеют морального права привлечь подозреваемого (обвиняемого) к уголовной ответственности, будучи убежденными в наличии сомнений, которые не удалось устранить в ходе уголовного преследования. То же самое можно сказать и о судье, который не имеет морального права вынести обвинительный приговор, будучи убежденным в невиновности лица в совершении уголовного правонарушения.

Принимая во внимание правовую регламентацию принципа презумпции невиновности в ст.19 УПК Республики Казахстан, следует отметить, что он является одним из важнейших принципов уголовного процесса, который имеет самостоятельное значение и выполняет особые функции, связанные с защитой участников уголовного процесса от необоснованного обвинения и осуждения.

Под термином «презумпция» в Толковом словаре русского языка понимается «предположение, признаваемое истинным, пока не доказано обратное. П. невиновности (в судопроизводстве: положение, согласно которому человек считается невиновным до тех пор, по его вина недоказана в законном порядке) [4].

Суть принципа презумпции невиновности, принимая во внимание законодательную трактовку (ст.19 УПК Республики Казахстан), заключается в следующем:

«1. Каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном УПК Республики Казахстан порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Никто не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств».

---

[1] *Принцип презумпции невиновности также предусмотрен в ст.10 Кодекса Республики Казахстан об Административных правонарушениях от 5 июля 2014 года // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399&sub_id=100000&pos=1203;-53#pos=1203;-53*

Исходя из смысла ч.1 ст.19 УПК Республики Казахстан, закон предусматривает строгую процедуру доказывания виновности лица в совершении уголовного правонарушения, которую субъекты уголовного преследования должны соблюдать. Без соблюдения таких процедур невозможно ни производство справедливого досудебного расследования, ни справедливого судебного разбирательства уголовного дела.

Предъявление подозрения в совершении уголовного правонарушения органами уголовного преследования означает, что они выдвигают свои субъективные доводы о возможности совершения лицом уголовного правонарушения.

С учетом изложенного, доводы органов досудебного расследования не имеют для судьи никакого значения. Возможность признания лица виновным существует только после установления его виновности в совершении уголовного правонарушения вступившим в законную силу приговором суда.

Вышеизложенному предшествует проведение судебного разбирательства уголовного дела с соблюдением всех гарантий прав осужденного, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Правила, регламентированные ст.77 Конституции Республики Казахстан и конкретизированные в ст.19 УПК Республики Казахстан имеют отношение к широкому кругу субъектов уголовного процесса – свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому и подсудимому.

Все вышеуказанные субъекты уголовного процесса, будучи вовлеченными в орбиту уголовного процесса, считаются невиновными до проведения судебного разбирательства уголовного дела. Судебное разбирательство уголовного дела предполагает всестороннее и полное исследование всех обстоятельств совершенного уголовного правонарушения с соблюдением всех процессуальных гарантий, в том числе права подсудимого на признание его невиновным.

В соответствии с ч.2 ст.1 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики [5].

В этой связи, после вступления вынесенного судом обвинительного приговора в законную силу, государство берет на себя ответственность за признание осужденного виновным в совершении уголовного правонарушения, а также за назначение наказания и применения иных мер уголовно-правового воздействия.

Существующие материальные и процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности способствуют защите прав личности в уголовном процессе. В этой связи органы уголовного преследования обязаны принять обоснованное решение о привлечении лица к уголовной ответственности.

Это должно найти отражение в описательно-мотивировочной части постановления следователя (дознавателя) о привлечении лица в качестве подозреваемого. В свою очередь обоснованность привлечения лица к уголовной ответственности должна найти свое подтверждение в виде фактов, установленных в ходе предварительного следствия и дознания, которые не нашли своего опровержения при производстве следственных и процессуальных действий.

Исходя из смысла ч.2 ст.19 УПК Республики Казахстан (бремя доказывания), никто не обязан доказывать свою невиновность. Это означает, что бремя доказывания возложено на сторону обвинения, то есть на дознавателя, следователя, прокурора, частного обвинителя. Запрещается возлагать на свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого обязанность доказывать свою невиновность. Это противоречит принципу презумпции невиновности.

Например, правоприменительной деятельности известны ситуации, когда субъекты стороны защиты полностью отрицают вину в совершении уголовного правонарушения, отказываются от дачи показаний, оказываясь в конфликтной ситуации со строгим соперничеством [6]. В таких следственных ситуациях обязанность проведения досудебного расследования, доказывания виновности или невиновности лица в совершении уголовного правонарушения возлагается на следователя (дознавателя) и прокурора, а в суде – на прокурора.

Наличие материальных гарантий реализации принципа презумпции невиновности, предусмотренных УК Республики Казахстан, является существенным препятствием для применения пыток, угроз, насилия, фальсификации при собирании доказательств по уголовным делам.

Такие доказательства не могут быть приобщены к материалам уголовного дела, а сотрудник органа уголовного преследования должен быть привлечен к уголовной ответственности за совершение соответствующего уголовного правонарушения.

УПК Республики Казахстан 2014 года (в сравнении с УПК Республики Казахстан 1997 года) содержит больше гарантий для реализации принципа презумпции невиновности. Для признания лица в качестве подозреваемого требуется вынесение обоснованного постановления (согласованное с прокурором), в описательно-мотивировочной части которого органы уголовного преследования должны указать доказательства, наличие которых должно быть достаточным для дальнейшего уголовного преследования (ч.1 ст.64 УПК Республики Казахстан).

В подобных ситуациях следователь (дознаватель), принимая решение о привлечении лица в качестве подозреваемого, оценивает следственную ситуацию на предмет достаточности собранных доказательств, необходимых для выдвижения подобного подозрения, а также наличия состава уголовного правонарушения.

Приведем пример из следственной практики, которая указывает на то, что низкая квалификация следователя явилась причиной незаконного привлечения к уголовной ответственности гражданина К. Судья Ш-го районного суда, рассмотрев уголовное дело (часть 1 статьи 187 УК), оправдал подсудимого К. в связи с отсутствием в его действиях состава уголовного проступка, предусмотренного ч.1 ст.187 УК Республики Казахстан.

Согласно материалам уголовного дела, в сентябре 2018 года К. собрал на рабочем месте в локомотивном депо в пластмассовые канистры остатки масла, которое использовалось для двигателей тепловоза. Воспользовавшись отсутствием охранников, вынес с депо 15,5 литров густого масла на 8 957,56 тенге и положил в багажник своей автомашины. В тот же день К. был задержан сотрудниками линейного отдела полиции и привлечен к уголовной ответственности за покушение на кражу имущества в незначительном размере.

Согласно части 4 статьи 24 УК Республики Казахстан не предусмотрено привлечение к уголовной ответственности за покушение на совершение уголовного проступка. С учетом изложенного, судья вынес оправдательный приговор в отношении подсудимого К.1

Сторона защиты может воспользоваться правом на защиту и в ряде следственно-судебных ситуаций, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый являются активными участниками уголовно-процессуальных отношений. В качестве примера можно отметить ситуации, когда вышеуказанная категория участников уголовного процесса активно участвует в: опровержении своей виновности в совершении уголовного правонарушения посредством активной дачи показаний, содействии проводимому расследованию (судебному разбирательству уголовного дела), предоставлении доказательств оправдательного характера (например, алиби).

---

[1] *Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года //* https://online.zakon.kz/Document

В соответствии с ч.3 ст.19 УПК Республики Казахстан, неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

В правоприменительной деятельности органов досудебного расследования и суда формальное отношение к собиранию, исследованию и оценке доказательств приводило к фатальным последствиям. Нередко это связано с непрофессиональным собиранием, исследованием и оценкой доказательств.

Нравственным долгом органов, ведущих уголовный процесс, является принятие решения о прекращении уголовного дела (вынесение оправдательного приговора) в ситуациях, когда сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не устранены, а способы собирания дополнительных доказательств исчерпаны.

Известны факты, когда сотрудники органов уголовного преследования были нацелены на собирание исключительно обвинительных доказательств и не реагировали на наличие сомнений, неустранимых в ходе производства досудебного расследования уголовных дел.

О наличии подобной практики также могут свидетельствовать факты отклонения ходатайств, предъявленных стороной защиты о приобщении к материалам уголовного дела дополнительных доказательств, чаще всего имеющих оправдательный характер или производстве дополнительных следственных или процессуальных действий, направленных на более всестороннее, полное и объективное расследование или рассмотрение уголовного дела.

Приведем пример из следственной практики. В 2021 году следственные органы привлекли Е. к уголовной ответственности за совершение изнасилования (ч.1 ст.120 УК Республики Казахстан). В том же году судья вынес в отношении Е. оправдательный приговор.

Прокурор вынес протест, на основании которого Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда, изучив материалы дела, согласилась с выводами нижестоящей судебной инстанции. Установлено, что потерпевшая давала в ходе расследования противоречивые показания, которые неоднократно изменяла. В последующем она отрицала факт совершенного в отношении нее изнасилования, указывая на то, что написала заявление в отношении Е. под давлением сотрудников полиции.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства уголовное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.120 УК Республики Казахстан, относится к делам частно-публичного обвинения, производство по которым начинается по жалобе потерпевшей.

Однако уголовное преследование было начато не на основании заявления потерпевшей, а на основании рапорта сотрудника полиции. Осмотр жилого помещения проведен следователем, который не был включен в состав следственно-оперативной группы. Кроме того, при осмотре потерпевшая и свидетель участвовали в качестве понятых. Также обнаружен факт не подписания протокола свидетелем обвинения. С учетом изложенного, протест прокурора был отклонен, а оправдательный приговор оставлен без изменения. В данном случае был реализован принцип презумпции невиновности [7, с.112].

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств (ч.4 ст.19 УПК Республики Казахстан).

Нередко судьи становятся заложниками сложной ситуации, при разрешении которой не представилось возможным развеять все сомнения в виновности подсудимого в совершении уголовного правонарушения. Неустранимые сомнения означают, что в материалах уголовного дела остались неясности, а возможностей для получения дополнительных доказательств нет.

Неразрешимые сомнения в виновности лица в совершении уголовного правонарушения могут повлечь за собой следующие последствия. Во-первых, лицо, совершившее уголовное правонарушение, может уйти от уголовной ответственности и наказания. Во-вторых, не устранение сомнений в виновности лица в совершении уголовного правонарушения и вынесение обвинительного приговора может указывать на то, что невиновный человек становится жертвой следственной или судебной ошибки.

Имеют место факты, когда преступнику все же удается уйти от уголовной ответственности. Нередко потерпевшие теряют веру в социальную справедливость. Кроме того, оправданное лицо получает реабилитацию и полностью восстанавливает все нарушенные в ходе досудебного расследования права. Это прямым образом влияет на авторитет правоохранительной и судебной системы.

В этой связи нередко реализация принципа презумпции невиновности в следственной и судебной практике имеет негативные последствия. Однако нельзя считать действия следователя и судьи безнравственными в случае прекращения уголовного дела (за недоказанностью состава уголовного правонарушения) или вынесения оправдательного приговора, если субъекты, ведущие уголовный процесс, приняли все меры для устранения сомнений в виновности лица в совершении уголовного правонарушения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в системе принципов уголовного процесса принцип презумпции невиновности занимает особое место. На сегодняшний день это общепризнанный, конституционный, межотраслевой, самостоятельный принцип уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в уголовно-процессуальной литературе Казахстана данный принцип уголовного судопроизводства освещен лишь фрагментарно, несмотря на то, что в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и суда имеет место низкий уровень реализации принципа презумпции невиновности.

Список использованных источников:

1. Дрягин М.А. Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве: афтореф.дисс. …канд.юрид.наук. – Иркутск, 2004. С.3.
2. Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф.дисс. …канд.юрид.наук. – М., 2013. С.4.
3. Шахкелдов Ф.Г. Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе: генезис и тенденции совершенствования: афтореф.дисс. …докт.юрид.наук. – Ростов на Дону, 2006. С.8.
4. Толковый словарь Ожегова онлайн// https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23466
5. Оправдательный приговор оставлен в силе //https://sud.gov.kz/rus/news/opravdatelnyy-prigovor-ostavlen-v-sile-1
6. В Актобе суд оправдал подсудимого, обвиненного в покушении на совершение уголовного проступка // https://sud.gov.kz/rus/news/v-aktobe-sud-opravdal-podsudimogo-obvinennogo-v-pokushenii-na-sovershenie-ugolovnogo-prostupka
7. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии.– М.: Юрид. лит., 1976. – 112 с.

REFERENCES

1. Drjagin M.A. Prezumpcija nevinovnosti v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve: aftoref.diss. …kand.jurid.nauk. – Irkutsk, 2004. S.3.

2. Jesaulov S.V. Realizacija principa prezumpcii nevinovnosti v dokazyvanii na dosudebnyh stadijah ugolovnogo processa: avtoref.diss. …kand.jurid.nauk. – M., 2013. S.4.

3. Shahkeldov F.G. Konceptual'nye aspekty prezumpcii nevinovnosti v ugolovnom processe: genezis i tendencii sovershenstvovanija: aftoref.diss. …dokt.jurid.nauk. – Rostov na Donu, 2006. S.8.

4. Tolkovyj slovar' Ozhegova onlajn // https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23466

5. Opravdatel'nyj prigovor ostavlen v sile //https://sud.gov.kz/rus/news/opravdatelnyy-prigovor-ostavlen-v-sile-1

6. V Aktobe sud opravdal podsudimogo, obvinennogo v pokushenii na sovershenie ugolovnogo prostupka // https://sud.gov.kz/rus/news/v-aktobe-sud-opravdal-podsudimogo-obvinennogo-v-pokushenii-na-sovershenie-ugolovnogo-prostupka

7. Dospulov G.G. Psihologija doprosa na predvaritel'nom sledstvii.– M.: Jurid. lit., 1976. – 112 s.